

KAMBJA VALLA ÜLDPLANEERINGU LÄHTESEISUKOHTADELE JA KESKKONNAMÕJU STRATEEGILISE HINDAMISE VÄLJATÖÖTAMISE KAVATSUSELE LAEKUNUD ETTEPANEKUD

Sisukord

SISUKORD	1
MINISTEERIUMID	5
MAAELUMINISTEERIUM.....	5
KAITSEMINISTEERIUM.....	8
RAHANDUSMINISTEERIUM	10
KESKKONNAMINISTEERIUM	16
MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM.....	19
SISEMINISTEERIUM	19
AMETIASUTUSED	20
POLITSEI- JA PIIRIVALVEAMET	20
TERVISEAMET.....	20
KESKKONNAAMET	24
MAA-AMET	33
PÕLLUMAJANDUS- JA TOIDUAMET	38
PÕLLUMAJANDUSAMET	39
TRANSPORDIAMET	39
LENNUAMET	48
VEETEEDE AMET	48
MAANTEEAMET	49
PÄÄSTEAMET	55
TARBIJAKAITSE JA TEHNILISE JÄRELEVALVE AMET	55
MUINSUSKAITSEAMET	57
OMAVALITSUSED	62

TARTU LINN	62
PÕLVA VALLAVALITSUS	64
KASTRE VALLAVALITSUS	64
NÕO VALLAVALITSUS	64
ETTEVÕTTED JA ERAISIKUD	65
AS EESTI RAUDTEE	65
RIIGIMETSA MAJANDAMISE KESKUS (RMK)	68
PÕLLUMAJANDUSUURINGUTE KESKUS	71
ELERING AS	72
AS ASTRI (K. TOOM)	72
AS TALLINNA LENNUJAAM	73
MTÜ EESTI ERAMETSALIIT	73
ASTRI AS (A. ALAND)	74
BORG KINNISVARA OÜ (S. SÄINAST)	76
+ 77	
DORPAT KINNISVARA OÜ (K. KIVISALU)	78
EFTAR OÜ (E. TIMMERMANN)	79
LÕUNAKALDA OÜ (E. TSOPP)	80
OTSAMAJANDUSE OÜ (E. TSOPP)	81
SOOKALDA OÜ (E. TSOPP)	82
TAMMEAUGU OÜ (E. TSOPP)	83
KR MAJANDI OÜ (T. TSOPP)	84
GREENMAGIC OÜ (A. SUURMETS)	86
KAUR TRADE OÜ (A-J. LEIMANN)	86
LAUSMAA OÜ (T. RAIDE)	86
OÜ KULDNE KRUNT (K. SELI)	88
OÜ RATSIONAAL (P. ALTPERE)	89
OÜ SAAREVAIM (T. MARRAN)	91
AS RAIT (I. DEMBOVSKI)	91
SALESLEADER OÜ (A. KASEVÄLI)	92
VISOONLAND OÜ (A. KASEVÄLI)	94
TOOMA ARENDUSE OÜ (R. LEPIK)	95

T. LAASIK	96
A. KIISHOLTS	97
A. MAIDLA	97
T. KASAK	98
A. MARGUSOO	99
A. PALO	100
A. KALVET	102
A. MARTIN	103
A. KÄÄRD	104
J. EDEL-BÖRJER, M. EDEL	105
F. PUSS	106
M. HÕRAK, M. HÕRAK, A. SMERTIN, J. SMERTINA, J. PUUSEP.....	106
I. JÜRGEN	108
I. MERILO	108
I. KALJURAND	112
IVO (ei soovi täisnime avaldamist)	114
IVO (ei soovi täisnime avaldamist)	114
J. SALUSE	114
K. JÕESAAR, T. JÕESAAR, U. PALK, L. LUMISTE jt	116
K. JORJOLIANI	117
J. TAMM, R. MIRKA, A. KUHI, R. HALLEMAA.....	117
K. KURG, L. KURG	120
KÜ VILJANDI MNT 76 (T. KALLAS).....	120
L. TÕNISSON.....	121
LUIGES	122
M. ÜLPER	122
Ma. MÖLS	122
Me. MÖLS	123
M. KIISHOLTS	124
M. MÕTUS.....	124
M. TÕNISMÄE	124
M. KLEIN.....	124

K-R. KRIISA, A. KRIISA, E. POOPUU	125
P. POOPUU	127
R. MEREMÄE	127
R. SIREL	127
M. ROHULAIK-KUUSIK	127
S. TABO	129
T. MÖTS	130
T. TETLOV	130
T. TORILA	130
T. LUKAS	131
T. KESKKÜLA	133
T. MUSTIMETS	134
T. MÖLS	135
5. Maaparandussüsteemi toimimise tagamise kohustus tuleneb maaparandusseaduse par 47-st.	136
T. KIISHOLTS	140
A. UNDRITS, V. VUTT	141
U. MAKRJAKOV	142
V. SOOP	143
O. VALVERE, I. ASSO	145
Ü. NOOSKA	145
M. SARJA, U. SARJA	145
A. MARTIN	146
Ü. MAUER	147
M. MUIDRE	148
PEREK KALJAPULK	149
V. ÕIGUS	151
K. KUTSAR	151

Nr	Osapool	Etapp, kirja kuupäev ja nr	Kirja sisu (lühendatult)	Omavalitsuse seisukohad
	MINIS-TEERIU-MID			
	MAAELU-MINIS-TEERIUM	EELNÕU 28.07.2022 nr 4.1-5/2017-3	<p>Keskendudes eelkõige väärtusliku põllumajandusmaaga seotud temaatikale, esitame oma seisukohad kooskõlas Riigikogu menetluses oleva väärtuslikku põllumajandusmaad käsitlevas seaduse eelnõus (Maaelu ja põllumajandusturu korraldamise seaduse muutmise ning sellega seonduvalt teiste seaduste muutmise seaduse eelnõu (309SE)) (edaspidi selles kirjas seaduse eelnõu) toodud põhimõtetega. Märgime siinjuures, et seaduse eelnõu menetlus Riigikogus on pooleli ning selle tulemused ei ole teada.</p> <p>Seletuskirja eelnõu jaotises 1.3.1 „Linnaline põhjapiirkond“ on märgitud, et teraviklikud ja kasutuses olevad põllumajandusmaad jäävad ka tulevikus põllumajanduslikku kasutusse ja neid ei hoonestata. Jaotises 1.3.2 „Maaline lõunapiirkond“ on rõhutatud, et Kambja valla maalises lõunaosas ehk Kambja, Vana-Kuuste ja Pangodi kantides on peamiseks eesmärgiks olemasolevate väärtuste – eelkõige ajaloolise, küngaste ja jõgede poolt kujundatud asustusstruktuuri ning põllu- ja metsamajandusliku maakasutuse säilitamine. Lisaks on elamuehitus hajaasustuse põhimõttel üldjuhul lubatud kõikjal, kus on olemas selleks vajalik taristu ning see ei kahjusta olemasolevaid väärtusi (nt väärtuslikud põllumajandusmaad, rohevõrgustiku sidusus, ilusad vaated, looduskaitse vms). Sarnane tingimus on märgitud ka jaotises 3.3 „Hajaasustus“ – hajaasustuses tuleb säilitada valdavalt põllu- ja metsamajanduslik maakasutus, mis vaheldub üksikute hajusalt paiknevate elamutega.</p>	Võtame teadmiseks.
			Seletuskirja eelnõu jaotises 4.5 „Väärtuslik põllumajandusmaa“ on märgitud, et Kambja valla üldplaneeringus on väärtuslike põllumajandusmaade määramisel võetud lähtealuseks riigi põllumajandusmaa kaalutud keskmine boniteedinäitaja 41 hindepunkti. Lisaks, arvestades põllumajandusmaade kasutamise efektiivsust ja varem kehtestatud Kambja valla üldplaneeringut endise Ülenurme valla osas, on Räni, Ülenurme, Külitse ja Reola kantides mulla kui ressursi säilitamiseks	Võtame teadmiseks.

		<p>määratud väärtuslikeks ka põllumajandusmaid, mille boniteet on veidi alla 41, kuid mis on täna põllumajanduslikus kasutuses ning on hästi ligipäätavad ja hooldatavad või kuhu on rajatud maaparandussüsteemid. Samas on aga Kambja, Vana-Kuuste ja Pangodi kantides väärtuslike põllumajandusmaade hulgast välja arvatud alad, mille boniteet on vähemalt 41 hindepunkti, kuid mis ei ole põllumajanduslikus kasutuses ning mille taaskasutuselevõtt on ebaefektiivne (puudub mõistlik juurdepääs, ala on metsastumas/metsastunud, asub teistest põllumassividest eemal jms).</p> <p>Nimetatud jaotises 4.5 on toodud tingimused väärtusliku põllumajandusmaa säilimiseks. Nimetatu kohaselt tuleb väärtuslike põllumajandusmaid üldjuhul kasutada põllumajanduslikuks tegevuseks ning nende maade väärtus ei tohi ajas kaheneda. Muude tegevuste kavandamine väärtuslikele põllumajandusmaadele ei ole välistatud, kuid need peavad olema põhjendatud ja hoolikalt läbi kaalutud ning vajadusel tuleb hinnata kaasnevaid mõjusid põllumajandusmaadele. Ehitamist väärtuslikule põllumajandusmaale tuleb reeglina vältida. Põhjendatud juhul võib ehitisi väärtuslikele põllumajandusmaadele kavandada, kuid sel juhul tuleb kavandamise etapis tagada väärtusliku põllumajandusmaa boniteedi ja põllumassiivi terviklikkuse ning majandamise säilimine, hinnata kaasnevaid mõjusid ning maakasutuse muudatust põhjendada. Väärtuslikule põllumajandusmaale päikesejaamade rajamine ei ole lubatud.</p>	
		<p>KSH aruande eelnõu jaotises 7.8 „Mõju väärtuslikule põllumajandusmaale“ on märgitud, et üldplaneeringuga määratakse väärtuslikeks põllumajandusmaadeks 7167 hektarit, kusjuures väärtuslike põllumajandusmaade hulgast arvatakse välja maa-alad, mille boniteet on vähemalt 41 hindepunkti, kuid mis ei ole põllumajanduslikus kasutuses ning mille kasutuselevõtt on ebaefektiivne, kokku u 540 hektari ulatuses. KSH hindaja arvates on antud juhul tegemist pigem väheolulise muutusega. KSH hindaja on ka seisukohal, et üldplaneeringuga kavandatud väärtusliku põllumajandusmaa kaitsemeetmed on eeldatavalt tõhusad, kuna need aitavad säilitada väärtuslike põllumajandusmaid maksimaalses ulatuses ning tagada sellega põllumajandustootmise jätkusuutlikkuse. Maaeluministerium on KSH hindaja seisukohaga nõus.</p>	Võtame teadmiseks.
		<p>Tulenevalt eeltoodust saab järeldada, et Kambja valla üldplaneeringu koostajad on väljendanud üldplaneeringuga põllumajandusmaasse hoolikat suhtumist ning väärtusliku põllumajandusmaa määramisel ja selle kaitse- ja kasutustingimuste seadmisel on üldjuhul järgitud seaduse eelnõus väärtusliku põllumajandusmaa kaitseks seatud põhimõtteid. Meie arvates annab selliselt kavandatud üldplaneering nii kohaliku omavalitsuse üksusele kui ka riigile kindluse toidujulgeolekuks,</p>	Võtame teadmiseks.

			<p>üldplaneeringuga määratavad väärtuslikud põllumajandusmaad saavad ajatu kaitse ning nende võimalik hõlmamine muul otstarbel on tulevikus minimeeritud.</p> <p>Maaeluministerium tänab ja tunnustab Kambja Vallavalitsust ning Kambja valla üldplaneeringu koostajaid hea koostöö eest ja kinnitab, et oleme ka edaspidi valmis tegema igakülget koostööd, et saavutada üheskoos parimad lahendused väärtusliku põllumajandusmaa kaitseks ning edaspidiseks maal atraktiivse elu- ja ettevõtluskeskkonna, sealhulgas arenguvõimelise põllumajanduse tagamiseks.</p>	
		LÄHTESEI-SUKOHAD 09.09.2020 nr 4.1-5/2017-1	<p>Oleme seisukohal, et üldplaneeringuga määratavad väärtuslikud põllumajandusmaad ja nende kohta seatavad kaitse- ja kasutustingimused omavad üldplaneeringus maakasutusega seotud küsimuste käsitlemisel väga olulist ja põhimõttelist tähendust. Teatame, et Maaeluministeriumis välja töötatud väärtuslikku põllumajandusmaad käsitlev seaduse eelnõu (edaspidi selles kirjas seaduse eelnõu) edastati 18. juunil 2020 Vabariigi Valitsusele ning loodetavasti jõuab see sügisel Riigikogu menetlusse. Seaduse eelnõu on eelnõude infosüsteemi EIS kaudu kättesaadav aadressil http://eelnoud.valitsus.ee (toimik nr 20- 0226). Selleks, et tagada üldplaneeringus väärtuslike põllumajandusmaade ja nende kaitse- ja kasutustingimuste osas selline lõpptulemus, mis ei erineks seaduse eelnõus kavandatud, soovime lähtuda selles eelnõus kavandatud mõistetest ja põhimõtetest.</p>	Teadmiseks võetud.
			<p>Üldplaneeringu lähteseisukohtades ja KSH väljatöötamise kavatsuse peatükis 6 „Seos strateegiliste arengudokumentidega“ on toodud seosed üleriigilise planeeringuga „Eesti 2030+“. Peame oluliseks, et üldplaneeringu koostamisel järgitakse üleriigilise planeeringu „Eesti 2030+“ jaotises 3.2.3 „Elukeskkonnakvaliteet“ märgitud põhimõtet, et ehitustegevuse kavandamisel tuleb vältida tiheasustuse kandumist väärtuslikele aladele (kaitsealad, rohevõrgustiku tuumalad ja koridorid, väärtuslikud põllumajandusmaad jms).</p>	Arvestame märkusega üldplaneeringu koostamisel.
			<p>Lisas 2 toodud Kambja valda käsitleva ülevaate jaotises 16 „Väärtuslik põllumajandusmaa“ toodud definitsioon, kus on märgitud, et väärtuslik põllumajandusmaa jaguneb riikliku ja kohaliku tähtsusega väärtuslikuks põllumajandusmaaks, ei ole kooskõlas seaduse eelnõus toodud definitsiooniga. Seaduse eelnõu §-s 355 sätestatu kohaselt on väärtuslik põllumajandusmaa küla või aleviku territooriumil asuv vähemalt kahe hektari suurune põllumajandusmaa massiiv, mille kaalutud keskmine boniteet on võrdne Eesti põllumajandusmaa kaalutud keskmise boniteediga või sellest suurem. Kui põllumajandusmaa massiiv asub maakonnas, mille põllumajandusmaa kaalutud keskmine boniteet on Eesti põllumajandusmaa</p>	Arvestame märkusega väärtuslike põllumajandusmaade määratlemisel ja üldplaneeringu koostamisel. Lisas 2 on vastavad parandused sisse viidud.

			<p>kaalutud keskmisest boniteedist väiksem, loetakse väärtuslikuks põllumajandusmaaks see massiiv, mille kaalutud keskmine boniteet on võrdne selle maakonna põllumajandusmaa kaalutus keskmise boniteediga või sellest suurem.</p> <p>Esialgsete arvestuste kohaselt on Tartu maakonna põllumajandusmaa kaalutud keskmine boniteet 42 hindepunkti ning riigi põllumajandusmaa vastav näitaja 41 hindepunkti. See tähendab, et Kambja valla üldplaneeringus tuleks väärtuslike põllumajandusmaade määramisel võtta lähtealuseks riigi kaalutud keskmine boniteedinäitaja. Väärtuslike põllumajandusmaade ruumandmete määramisel õige tulemuse saavutamiseks soovitame teha koostööd Põllumajandusuuringute Keskuse mullaseire ja uuringute büroo spetsialistidega.</p>	
			<p>Üldplaneeringut käsitlevates dokumentides on kasutatud mõisteid „väärtuslik põllumajandusmaa“ ja „väärtuslik põllumaa“. Juhime tähelepanu, et seaduse eelnõu kohane mõiste on „väärtuslik põllumajandusmaa“. Samas võib looduskaitseesetuse § 4 lõike 7 kohaselt kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstavaks loodusobjektiks olla muu hulgas väärtuslik põllumaa. Lähtuvalt sellest tuleks üldplaneeringut käsitlevates dokumentides neid mõisteid täpsustada või ühtlustada.</p>	<p>Arvestame tähelepanujuhtimisega ja edaspidises kasutame mõistet „väärtuslik põllumajandusmaa“.</p>
	KAITSEMINISTEERIUM	<p>EELNÕU 10.08.2022 nr 12-1/22/2906</p>	<p>1. Üldplaneeringu KSH aruande eelnõus on märgitud, et üldplaneeringuga ei kavandata tuuleenergeetika arendamiseks potentsiaalselt sobivaid alasid. Palume KSH aruande eelnõud täpsustada ning lisada ka üldplaneeringu eelnõusse informatsioon, millega välistatakse võimalus tuuleparkide rajamiseks.</p> <p>Tuulepargid Kambja valla territooriumil vähendavad riigikaitseliste ehitiste töövõimet, mistõttu ei saa Kaitseministeerium edaspidi kooskõlastada Kambja valla territooriumil ühegi tuulepargi planeeringut ega projekteerimistingimuste või ehitusloa eelnõud.</p> <p>Sama seisukoht tuleneb kohalikele omavalitsustele, sealhulgas Kambja vallale saadetud Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi 01.06.2021 kirjast nr 17-7/2021/3487-1 „Tuuleenergeetika ja üldplaneeringud“, milles tutvustatakse ja selgitatakse võimalusi tuuleenergeetika kavandamiseks. Kirjas on esitatud skeemaatiline kaart, millel on näidatud maaalad, kus pärast riigikaitseliste kompensatsioonimeetme käivitumist (eri piirkondades eeldatavalt 2024. ja 2025. aastal) on võimalik tuuleparke rajada ning kus leevenevad senised kõrguspiirangud. Antud kirjast nähtub, et ka kavandatud kompensatsioonimeetmete rakendumisel piirangud Kambja vallas paraku ei leevene ning ka edaspidi ei saa Kambja valla territooriumile tuuleparke rajada.</p> <p>Kaitseministeerium ei välista üksikute elektri tuulikute püstitamise võimalust. Iga üksiku elektri tuuliku püstitamise soovi korral tuleb teha Kaitseministeeriumiga</p>	<p>Täiendame ÜP seletuskirja selliselt, et tulenevalt riigikaitselistest piirangutest on välistatud võimalus tuuleparkide rajamiseks.</p>

			koostööd võimalikult varases elektrituuliku kavandamise etapis, et välja selgitada täpsemad riigikaitsealused tingimused, sealhulgas kõrguspiirangud ja asukoha sobivus.	
			2. Palume üldplaneeringu seletuskirjas kajastada teavet, et metsaseaduse § 36 alusel võivad Kaitseväge ja Kaitseliit kasutada riigimetsa riigikaitsealuse väljaõppe korraldamiseks. Väljaõppe ajal tuleb vastava piirkonna elanikel ja kasutajatel arvestada riigikaitsealusest tegevusest tulenevate keskkonnamõjudega ning raskesõidukite ja inimeste liikumisega.	Täiendame seletuskirja.
			3. Üldplaneeringu KSH aruande eelnõus on märgitud, et Kambja valla territooriumile ulatub Tartu linnas paikneva Tartu maleva staabi- ja tagalakeskuse piiranguvöönd. Tegelikult antud riigikaitsealuse ehitise piiranguvöönd ei ulatu Kambja valla territooriumile.	Korrigeerime KSH aruannet.
		LÄHTESEI-SUKOHAD <i>11.09.2020 nr 12-1/20/2691</i>	Ehitusseadustiku § 120 lõike 1 punkti 3 ja Vabariigi Valitsuse 17.12.2015 määruse nr 133 „Planeeringute koostamisel koostöö tegemise kord ja planeeringute koostööaluste alused” § 3 punkti 1 alusel palume üldplaneeringus kajastada riigikaitsealuste ehitiste töövõimet mõjutada võivate ehitiste ja planeeringute Kaitseministeeriumiga koostööaluste nõuet. Elektrituulikute ehitamise tingimusena palume sätestada nõue, et mistahes kõrgusega elektrituuliku püstitamise tuleb koostööaluste Kaitseministeeriumiga, ning soovitus teha selleks koostööd Kaitseministeeriumiga võimalikult varases planeerimise või projekteerimise etapis, et välja selgitada täpsemad riigikaitsealused piirangud. Mistahes kõrgusega elektrituulik võib mõjutada riigikaitsealuste ehitiste töövõimet. Päikeseelektrijaamade rajamise tingimusena palume sätestada nõue, et päikeseelektrijaam peab vastama õigusaktidega kehtestatud elektromagnetilise ühilduvuse nõuetele ja asjakohastele standarditele. Nõuetele mittevastav päikeseelektrijaam võib vähendada riigikaitsealuste ehitiste töövõimet.	Mittearvestatud. Me ei pea vajalikuks üldplaneeringus seaduste või määruste ümberkirjutamist, kuna need võivad olla ajas muutuvad, muutes ka üldplaneeringu seeläbi vananevaks. Seadused, määrused ja muud õigusaktid kehtivad olenemata sellest, kas nendes toodud põhimõtted on üldplaneeringu seletuskirjas kirjas või mitte. Seadustes, määrustes ja teistes õigusaktides esitatud reegleid tuleb üldplaneeringu koostamisel ning ka sellele järgnevate tegevuste puhul – detailplaneeringute koostamine ja projekteerimistingimuste väljastamine – samuti järgida.
			Palume üldplaneeringu seletuskirjas kajastada teavet, et metsaseaduse § 36 alusel võivad Kaitseväge ja Kaitseliit kasutada riigimetsa riigikaitsealuse väljaõppe korraldamiseks. Väljaõppe ajal tuleb vastava piirkonna elanikel ja kasutajatel arvestada riigikaitsealusest tegevusest.	Ettepanekuga arvestatakse üldplaneeringu koostamisel, lähtudes muuhulgas üldplaneeringu täpsusastmest ja metsaseaduses toodust. Märgime, et tegevusi, mida viiakse ellu seaduse alusel ning mida ei ole võimalik pikaajaliselt omavalitsuse ruumi kavandada, ei ole otstarbekas ka üldplaneeringu lahenduses kajastada.

				Saame metsaseaduses toodut arvesse võtta üldplaneeringu lahenduse koostamisel, KSH läbiviimisel, kuid püsiva iseloomuga riigikaitseväljaõppega seotud tegevusi, mis ei oma püsivat ruumimõju, üldplaneeringus ei lahendata.
	RAHANDUSMINISTEERIUM	EELNÕU 08.06.2022 nr 15-3/3776-2	Tunnustame kohaliku omavalitust ja üldplaneeringu koostajaid kõigi üldplaneeringu ülesannete põhjaliku ja ammendava käsitluse eest ja kaasaegse ja kasutusmugava esitluse loomise eest veebikaardirakenduse näol. Rahandusministeerium, olles tutvunud üldplaneeringu eskiislahendusega, teeb järgmised ettepanekud:	
			Seletuskiri käsitleb kõiki planeerimisseaduse kohaste üldplaneeringu ülesannete lahendusi ning lisaks kohaliku omavalitsuse poolt vajalikuks peetud ruumilise planeerimise teemasid. Palume planeeringu edasisel menetlemisel kaaluda, kas seletuskirja maht ja ülesehitus on asjakohane ja kasutusmugav üldplaneeringu alusel tehtavateks ehitusvaldkonna toiminguteks (konkreetsel maatükil kõigi kehtestatud tingimuste hõlpsaks leidmiseks). Palume kaaluda geograafiliste taustakirjelduste tarvilikkust kehtestatavas lõppversioonis (nt lk 19 - 22). Selline teave võiks olla planeeringu lisa 2 „Ülevaade Kambja vallast“.	Võtame teadmiseks.
			Lisaks seletuskirja peatükkides olevatele jooniste nimetamisele võiks nimetada ka kaardirakenduse vastavad kihid. Kaaluda asjakohase kihi nimetamist iga alampeatüki juures.	
			Peatükis 1.2 ja 1.3 pole käsitletud ruumilist sidusust külgneva Tartu linnaruumiga. Maakonnaplaneeringu ptk 3.4.6 sätestab, et Tartu funktsionaalne seotus Tartumaa kohalike keskuste ning maapiirkondadega peab tihenema.	Täiendame seletuskirja.
			Selgitamist vajab ptk 2.3 olev vaba ehitustegevus - planeerimisseadus ja ehitusseadustik mõistet „vaba ehitustegevus“ ei kasuta. Alternatiiv on mõiste üldistatud avamine peatükis. Ehitustegevuse asemel oleks kohasem ehitamine - ehitustegevus toimub vaid ehitise püstitamise ajal.	Võtame teadmiseks.
			Peatükis 3.4 palun korrigeerida tabelites olevat lahtrit „Arhitektuursed ja ehitusli-“	Korrigeerime seletuskirja.

			<p>ingimused": Elamute projekteerimisel juba hoonestatud alale on ühes piirkonnas või elamukvartalis lubatud kasutada piiratud arvu katuse tüüpe, harja- ja räästakõrguseid, katusekaldeid ja katuse värvitoone (kuni 15° erinevusega, nt korraga 45° ja 30° (kraadid on vaid katusekaldel, mitte kõigil loetletutel), täpne lubatud katusekalle määratakse detailplaneeringu või projekteerimistingimustega); Lubatud on kuni üks alla 20 m² ehitis. Kõik vajalikud väikeehitised tuleb mahutada ühte vormi. Kas üks vorm tähendab ühte ehituskehandit või midagi muud?</p>	
			<p>Peatükis 4.2.1 võiks sätestada kohaliku omavalitsuse tasandil kaitstavate loodusobjektide tähistamise kohustuse.</p>	<p>Kaitstavate loodusobjektide tähistamine on looduskaitseadusest tulenev kohustus, mida me ei pea vajalikuks ÜP-s korrata.</p>
			<p>Peatükis 7 on käsitletud maakonnaplaneeringu täpsustusi. Rahandusministeerium kui maakonnaplaneeringu hoidja põhimõtteliselt aktsepteerib tehtud täpsustuste etpanekuid, kuid leiab, et maakonnaplaneeringus oleva tiheasumi tervikuna väljajätmine või lisamine on ettepanek maakonnaplaneeringu muutmiseks ning üldplaneeringus tuleb teha vastav ettepanek.</p>	<p>Täpsustame seletuskirja.</p>
			<p>Palun kaaluda, kas kõik ptk 8 sätteid rakenduvad üldplaneeringu kaudu ja on seetõttu asjakohased. Asjakohased ehitisi puudutavad sätteid võiks viia peatükki 3 (maakasutus- ja ehitustingimused).</p>	<p>Kaalume ettepanekut.</p>
			<p>Palun kaaluda peatükis 11 kõigi niigi üldarusaadavate mõistete selgitamise vajalikkust (nt elamu, elamu jt maa-alad). Kas hajaasustusalade tingimused ja rakendamise tulenevad õigusaktidest?</p>	<p>Meie hinnangul on põhjendatud mõistete selgitamine peatükis ka nn üldarusaadavate mõistete käsitlemine, sest nt erinevate elamutüüpide või maakasutusliikide puhul on oluline selgitada, mida selle all ÜP kontekstis silmas peetakse.</p>
			<p>Gruppi VÄÄRTUSED JA PIIRANGUD on hõlmatud nii planeeringu koostajate loodud kihid kui ka mujalt taustteabeks võetud kihid. Planeeringu kasutaja ei saa tuvastada, mille kohta on võimalik paiknemisettepanekut teha ja mis on planeeringuvälisest andmestikust tulenev kitsendus. Soovitame eristada kohaliku omavalitsuse kehtestatud kihid ja kihtide grupid taustteabe kihtidest ja gruppidest.</p>	<p>Selgitame, et riiklikest andmebaasidest pärit infokihid on esitatud alusinfo all ning ülejäänud kaardikihid on kõik ÜP-ga kehtestatud kihid (va teed ja ehituskehted). Kaalume nende leppemärkide osas ümberstruktureerimist või vastava märkuse lisamist nagu on ÜP seletuskirjas lk 5.</p>

Kambja valla üldplaneering ja selle keskkonnamõju strateegiline hindamine

			Teen ettepaneku kajastada ptk 3.4 piirkondlikud ehitustingimised vastava kihina ja selle tärkandmetena.	Kaalume ettepanekut.
			Arvamust tuleks küsida ka Maaeluministeeriumilt – üldplaneering käsitleb väärtuslikku põllumajandusmaad.	Ettepanekuga on arvestatud.
			Keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu on ammendav ning Rahandusministeeriumil täiendusettepanekuid pole.	Võtame teadmiseks.
		LÄHTESEI-SUKOHAD 22.09.2020 nr 14-11/5775-3	Teen ettepaneku tekstis seadustele viitamisel teha seda paragrahvi täpsusega. Praegu on tekstis kohati seadustele tervikuna viidatud, täpsustav viide abistaks lugejat.	Arvestame esitatud ettepanekut üldplaneeringu koostamisel.
			Teen ettepaneku ptk-s 2 väljapoole planeeringuala ulatuvate mõjude analüüsimisel käsitleda ka Tartu linnale avaldatavat sotsiaalmajanduslikku mõju.	ÜP LS ja KSH VTK dokumendis on toodud, et mõjude hindamise tegelik ulatus sõltub kavandatava tegevuse iseloomust ning seda täpsustatakse ÜP koostamise käigus. Samuti võib ÜP koostamise käigus lisanduda mõjusid, mida põhjendatud vajaduse korral täiendavalt hinnatakse. Peatükis 2 on märgitud, et vajadusel, sõltuvalt eeldatavalt mõjutatavast keskkonnaelemendist ja mõju ulatusest, arvestatakse mõju hindamisel ka ala väljaspool planeeringuala. Arvestame üldplaneeringu ja KSH koostamisel Tartu linnapiirkonna kui terviku arengutega. Kui ÜP koostamisel selgub, et lahendusega võib kaasneda oluline mõju Tartu linnale, siis KSH käigus seda ka käsitletakse.
			Märgin lk 10 toodu „Omavalitsuse ülesandeks on ÜP koostamise käigus ja selle hilisemal rakendamisel erinevaid huvisid ning nägemusi omavahel kaaluda ning leida kompromiss ja parim lahendus oma valla kontekstis“ kohta, et eriti Kambja valla Tartu linnaga külgnevatel aladel ei ole mõistlik jätta tähelepanuta Tartu lin-	Arvestame üldplaneeringu koostamisel Tartu linnapiirkonna kui terviku arengutega.

			napiirkonna jaoks optimaalseid lahendusi, sõltumata haldusterritoriaalsest kuuluvusest. Loodan, et üldplaneeringu koostamisel koostöös naaberomavalitsusega aidatakse lahenduste leidmisele kaasa.	
			Teen ettepaneku kaaluda lk 11 eelviimases alajaotuses termini „hajus elanike tihedus“ asemel mõiste „hajaasustus“ või „madal asustustihedus“ kasutamist.	Kaalume ettepanekut ÜP koostamisel.
			Märgin lk 11 viimase alajaotuse osas, et sotsiaalse infrastruktuuri objektide osas on mõistlik, koostöös Tartu linnaga, arvestada vallaelanike vastavat reaalselt teenukasutust naaberomavalitsuses.	Teadmiseks võetud.
			Märgin lk 13 põllumajandusloomade pidamise piirkondade määramise osas, et traditsioonilises hajaasustuses on nende pidamine ja karjatamine olnud aastasadu tavaline praktika ning asustumustri orgaaniline osa.	Teadmiseks võetud.
			Märgin lk 19 p 5.5 traditsioonilise ajaloolise asustusstruktuuri ja väljakujunenud külade struktuuri säilimise osas, et on vajalik teadvustada selle struktuuri teket nüüdisaegsetest olulisel määral erinenud majanduslike, sotsiaalsete ja demograafiliste tegurite toimel, mistõttu selle säilitamine peab realistlikult arvesse võtma olemasolevaid majanduslikke, sotsiaalseid ning demograafilisi tegureid.	Teadmiseks võetud.
			Lk 22 puudub ideekorje rakenduse toimiv hüperlink.	Ideekorje viiakse läbi ÜP koostamise järgmises etapis.
			Juhime tähelepanu Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi soovitusel kaaluda üldplaneeringu koostamisel võimalusi energia tootmiseks vajalike alade kavandamiseks ja teha sellekohast koostööd. Vastavad soovitused ja põhimõtted on Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium edastanud kohalikele omavalitsustele kirjadega 13.03.2019 nr 17-7/2019/2142 ja 07.01.2020 nr 17-7/2019/112.	Teadmiseks võetud.
			Juhime tähelepanu, et üldplaneeringu kui kohaliku omavalitsuse ruumilise arengu kõige olulisema alusdokumendi koostamisel on asjakohane käsitleda kaasava elukeskkonna kavandamise vajadust ehk ligipääsetavust. Seda nii tasakaalustatud tervikliku elukeskkonna planeerimise kui ka elukondliku kinnisvara ehitamise ja kohandamise seisukohast. Ligipääsetavuse nõuded on kehtestatud ehitusseadustiku alusel antud ettevõtlus- ja infotehnoloogiainistri määrusega nr 28 „Puu-dega inimeste erivajadustest tulenevad nõuded ehitisele“ (vastu võetud 29.05.2018). Täiendav teave on leitav veebilehelt planeerimine.ee, sh juhend	Arvestame nimetatud dokumentidega üldplaneeringu koostamisel pidades silmas ÜP täpsusastet.

			„Kõiki kaasava elukeskkonna kavandamine ja loomine“.	
			Seoses kahanemisega kohanemise temaatikaga juhime tähelepanu vajadusele kaaluda võimalusi elamute renoveerimise ja elamumajanduse suunamiseks läbi üldplaneeringu. Näiteks, millistes piirkondades korruselamute rekonstrueerimine toetab valla ruumilise arengu perspektiivseid suundi.	Kambja valla üldplaneeringu lahenduse koostamisel oleme lähtuvalt rahvastiku prognoosist võtnud aluseks mõõduka elanikkonna kasvu, mis on kooskõlas sotsiaalse, ökoloogilise ja tehnilise taristu taluvusega. Arvestame ettepanekuga elamute renoveerimise ja elamumajanduse suunamiseks üldplaneeringuga.
			<p>Palume arvestada:</p> <p>Kambja valla üldplaneeringu aluseks olev Tartu maakonnaplaneering 2030+ on kättesaadavad aadressil https://maakonnaplaneering.ee/tartumaaplaneering.</p> <p>PlanS §-s 11 on sätestatud teabe piisavuse põhimõte, mille kohaselt planeerimisalase tegevuse korraldaja peab planeerimisel arvesse võtma asjakohaseid ruumilist arengut mõjutavaid strateegiaid, riskianalüüse, kehtivaid planeeringuid, arengukavasid ning teisi ruumilist arengut mõjutavaid dokumente ja muud asjakohast teavet. Põhjalikumalt on planeerimisseaduse peatükis 2 sätestatud olulistest põhimõtete rakendamisest kirjutatud juhendmaterjalis „Planeerimise põhimõtete rakendamine“, mis on kättesaadav aadressil https://planeerimine.ee/static/sites/2/planeerimise-pohimotted_2016.pdf Sellest tulenevalt palume arvestada volikogude poolt heaks kiidetud Tartumaa arengustrateegia 2040 põhimõtetega http://www.tartumaa.ee/tartumaa-arengustrateegia-2040/ .</p> <p>Üldplaneeringu koostamist toetavad vajalikud materjalid on koondatud veebilehel www.planeerimine.ee alamteemana „Üldplaneeringute koostamine 2019-2020“ https://planeerimine.ee/yldplaneering/ .</p> <p>Üldplaneeringu koostamisel palume kasutada nõustikku „Nõuandeid üldplaneeringu koostamiseks“, mis on kättesaadav aadressil https://planeerimine.ee/seadus-ja-juhendid/yp-noustik/ Soovitame kasutada nõustikus toodud mõisteid.</p> <p>Palume arvestada vajadusega kohandada üldplaneeringu lahenduse kaudu asustust, elukeskkonda ja taristut sobivaks kahanevale ja vananevale elanikkonnale. Üldplaneeringu koostamisel soovitame kasutada juhendmaterjali „Suunised kahanevate piirkondade säästlikuks ruumiliseks planeerimiseks“, mis on kättesaadav aadressil https://planeerimine.ee/seadus-ja-juhendid/kahaneva-asustusega-piirkond/.</p>	Arvestame nimetatud dokumentidega planeeringu koostamisel.

		<p>Maakonnaplaneeringus toodud roheline võrgustiku paiknemise ja kasutustingimuste täpsustamisel palume kasutada Keskkonnaagentuuri tellimusel valminud juhendmaterjali „Rohevõrgustiku planeerimisjuhend“, mis on kättesaadav aadressil https://www.keskkonnaagentuur.ee/sites/default/files/rohevõrgustiku-planeerimisjuhend_20-04-18.pdf.</p> <p>Asulate olukorda väljaspool keskuslinna kirjeldab „Eesti väikeasulate uuring“, mis teeb ettepanekud väikeasulate elujõu hoidmiseks nii riigi kui ka kohaliku omavalitsuse tasandil. Uuring pakub asustusüksuste tasemel üleriigiliselt võrreldavaid alusandmeid, mis on vajalikud asustuse arengu täpsustamiseks linnade ja valdade üldplaneeringutes ning teistes arengudokumentides. Uuring on kättesaadav aadressil https://planeerimine.ee/2019/03/eesti-vaikeasulate-uuring/.</p> <p>Üldplaneeringute koostamist toetavate üldplaneeringu töötubade info ja seni toimunud töötubade materjalid, sh teoreetilise-praktiliste töötubade salvestused, on kättesaadavad aadressil https://planeerimine.ee/yldplaneering/yldplaneeringu-tootoad/.</p> <p>Palume üldplaneeringu vormistamisel ja ülesehitamisel juhendada riigihalduse ministri 17.10.2019 määrusest nr 50 „Planeeringu vormistamisele ja ülesehitusele esitatavad nõuded“. Määruse § 7 lõikest 2 tulenevalt peab enne määruse jõustumist algatatud, kuid määruse jõustumise ajal veel kehtestamata üldplaneering selle kehtestamisel alates 2020. aasta 1. maist vastama määruse nõuetele.</p>	
		<p>Selgitan ettevaatavalt, et üldplaneeringule heakskiidu andmise otsustamisel on oluline, et üldplaneeringu materjalidest selguks üheselt mõistetavalt ja konkreetselt, kas üldplaneeringuga tehakse ettepanek maakonnaplaneeringu täpsustamiseks ja/või muutmiseks, millises ulatuses ning millised on kummalgi juhul põhjendused ja kaalutluse käik. Maakonnaplaneeringu täpsustamise ja/või muutmise ettepaneku tegemise vajaduse selgudes palume võimalikult vara alustada koostööd Rahandusministeeriumi regionaalhalduse osakonna (REHO) Tartu talitusega, et ettepaneku sisulist külge saaks hinnata enne kui üldplaneering on esitatud heakskiitmiseks. Ettepaneku kohta seisukoha võtmisel on REHO Tartu talitusele, lisaks tekstilisele materjalile, aluseks ka üldplaneeringu temaatiline vektorkiht (või kihid), mis ei pea vastama vormistusnõuete määrusele.</p>	<p>Teadmiseks võetud.</p>

KESKKON- NAMINIS- TEERIUM	EELNÕU 19.08.2022 nr 7- 15/22/2668- 3	Oleme tutvunud veebilehel https://www.kambja.ee/koostatav-uus-uldplaneering kättesaadavate materjalidega ning soovime märkida järgmist: 1. Juhime tähelepanu, et KSH aruande eelnõu peatükis 7.5. Mõju põhjaveele (lk 55) on vaja parandada põhjaveekogumi nimi "Ordoviitsiumi-Kambriumi põhjaveekogum Ida-Eesti vesikonnas", õige on "Ordoviitsiumi-Kambriumi Tartu põhjaveekogum Ida-Eesti vesikonnas".	Korrigeerime KSH aruannet.
		2. KSH aruande eelnõus on mitmes kohas nimetatud Kesk-Devoni põhjaveekogumit, õige kogumi nimi on "Kesk-Devoni põhjaveekogum Ida-Eesti vesikonnas".	Korrigeerime KSH aruannet.
		KSH aruande eelnõu peatükis 7.5.2. Põhjavee kasutamine ja mõju põhjaveekogumite eesmärkide saavutamisele (lk 57) on lause "2020. aastal Eesti Geoloogia-teenistuse poolt koostatud uuringuaruande kohaselt on põhjaveekogumi keemiline seisund halb." Vaja on nimetada põhjaveekogumi nimi, mille seisund on halb.	Täiendame KSH aruannet.
		Palume Kambja Vallavalitsusel arvestada käesolevas kirjas esitatud ettepanekutega ja hoida Keskkonnaministeeriumit kursis üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõu edasise menetlemisega.	Võtame teadmiseks.
	LÄHTESEI- SUKOHAD 22.09.2020 nr 7- 15/20/3635- 4	Palume üldplaneeringu koostamisel ja keskkonnamõju strateegilisel hindamisel arvestada teie haldusterritooriumil esineda võivate üleujutusohutudega ning kliimamuutustega kaasnevate võimalike riskidega (veetaseme tõusust ja sademete rohkusest tingitud üleujutuste võimendumine, tormide tugevnemine ja sagenemine, ranna- ja kaldaerosiooni kiirenemine, maalihkete esinemine ning linnaliste asumite soojussaarte efekt) ja nende maandamise võimalustega. Soovitame tutvuda Vabariigi Valitsuse poolt kinnitatud üleujutusega seotud riskide maandamiskavaga (kättesaadav aadressil https://www.envir.ee/et/uleujutused) ja kliimamuutustega kohanemise arengukavaga (kättesaadav aadressil https://www.envir.ee/et/eesmargid-tegevused/kliima/eesti-tegevused/kliimamuutustega-kohanemise-arengukava). Palume üldplaneeringus arvestada ka Keskkonnaministeeriumi poolt 2018. a tellitud kombineeritud sademevee strateegiaga (kättesaadav aadressil: https://www.envir.ee/sites/default/files/1_sk_7.11.2018_0.pdf).	Arvestame nimetatud dokumentidega planeeringu koostamisel.

		<p>Üldplaneeringu lähteseisukohtade ja KSH VTK peatükis 4. Üldplaneeringu valdkonnad (lk 11) on maakasutuse üldpõhimõtete all öeldud, et planeeringus kirjeldatakse iga juhtfunktsiooniga kaasnevaid maakasutuse tingimusi ning määratakse nende rakendamise põhimõtted. Juhime Teie tähelepanu sellele, et nii arusaadavuse kui ka rakendatavuse aspektist peavad siduvad ja kohustuslikud kasutustingimused või piirangud olema põhjendatud, kaalutletud ning sõnastatud selgelt ja üheselt arusaadavalt. Kui planeeringus kirjeldatakse üldiseid soovituslikke suundumusi, siis peab selle soovituslik iseloom olema sõnastusest arusaadav. Sellekohane selgus aitab vältida võimalikke koormavaid vaidluseid planeeringu rakendamise käigus.</p> <p>Samuti tuleb arvestada, et kitsenduste seadmisel tuleb KSH aruandes käsitleda seatavatest tingimusest tulenevaid mõjusid keskkonnale, inimese tervisele ja heaolule, kultuuripärandile, varale vastavalt keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (edaspidi KeHJS) § 21.</p>	<p>Teadmiseks võetud ÜP tingimuste ja piirangute seadmise osas.</p> <p>KSH osas selgitame, et vastavalt KeHJS-se §-le 32 teostame keskkonnamõju strateegiline hindamise strateegilise planeerimisdokumendi elluviimisega kaasneva olulise keskkonnamõju tuvastamiseks, alternatiivsete võimaluste väljaselgitamiseks ning ebasoodsat mõju leevendavate meetmete leidmiseks ning selle tulemusi võetakse arvesse strateegilise planeerimisdokumendi koostamisel. Hindamisel peame asjakohastel juhtudel muuhulgas silmas ka ÜP-ga kavandatavaid kitsendusi ja tingimusi ning nende eeldatavat toimet oluliste negatiivsete mõjude vältimise/leevendamise osas. Kitsenduste ja tingimuste lõikes aga eraldi sellist hindamist, nagu märkuses viitate, KeHJS ette ei näe.</p>
		<p>Üldplaneeringu lähteseisukohtade ja KSH VTK peatükis 4. Üldplaneeringu valdkonnad (lk 12) on väärtuste üldpõhimõtete all välja toodud, et määratakse kaitsehaljastuse asukohad elurajoonide kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuisu eest. Kui kaitsehaljastuse all on silmas peetud metsamaad, siis juhime Teie tähelepanu sellele, et kehtiva metsaseaduse § 231 alusel saab PlanS §75 lõike 1 punktis 21 kirjeldatud piirangut kehtestada kokkuleppel maaomanikuga. See tähendab, et vastavad kokkulepped tuleb sõlmida vastuvõtmisele eelneva planeeringu koostamise perioodi jooksul, sest vastuvõtmisega kinnitab kohaliku omavalitsuse volikogu vastavalt PlanS § 86 lõikele 2, et üldplaneering vastab õigusaktidele. Kokkulepete puudumisel on üldplaneering aga vastuolus metsaseadusega.</p>	<p>Teadmiseks võetud.</p>
		<p>Üldplaneeringu lähteseisukohtade ja KSH VTK peatükis 5. Ülevaade eeldatavast keskkonnamõjust (lk 15) on loetletud, et sotsiaalmajandusliku mõju juures analüüsitakse mõjusid „...sh asustusele ja rahvastikule, ettevõtluskeskkonnale, tööhõivele, teenuste ja toodete kättesaadavusele, väärtuslikele põllumajandusmaadele, puhkealadele, inimeste tervisele ja heaolule“. Tuginedes KeHJS §-le 21 palume täiendada loetelu sõnadega „ja varale“. Samuti on mõjude olulisust varale välja toodud KSH VTK-s endas (lk. 6, 9, 15). Leiame, et lähtuvalt sellest, tuleb</p>	<p>Märkusega on arvestatud ning LS ja KSH VTK täiendatud.</p>

		täiendada samuti peatükki 5.4. Mõju sotsiaalmajanduslikule keskkonnale (lk 17) sõnastust.	
		Üldplaneeringu lähteseisukohtade ja KSH VTK peatükis 5.3. Mõju looduskeskkonnale (lk 16) on kirjas, et planeeringulahenduse koostamisel pööratakse tähelepanu metsaseaduses sätestatud nõuetele. Sulgudes on sealjuures täpsustatud „vääriselupaigad“, aga puudu on täiendavad selgitused. Tuleb arvestada, et planeeringulahendus peab tervikuna olema kooskõlas kehtivate seadustega. PlanS kohaselt on võimalus seada täiendavaid põhjendatud tingimusi lähtuvalt üldplaneeringu ülesannetest.	Teadmiseks võetud.
		Üldplaneeringu lähteseisukohtade ja KSH VTK peatükis 8.2. on toodud ära koostöö tegijad. Keskkonnaministeeriumi puhul on koostöö eesmärgina märgitud „Jätkuvalt riigi omandis oleva maa ja Keskkonnaministeeriumi valitsemisel oleva maa osas arvamuse andmine“. Soovime koostöö eesmärgiks lisada veel „Välisõhu, sh müra ning keskkonnatervisega ja metsandusega seotud teemad“	Märkusega on arvestatud. LS ja KSH VTK kaasamise peatükki on täiendatud.
		Üldplaneeringu lähteseisukohtade ja KSH VTK lisa 2 - Ülevaade Kambja vallast, mis sisaldab eeldatavalt mõjutatava keskkonna kirjeldust, peatükis 11. Rohevõrgustik (lk 29) on kirjas, et rohevõrgustiku sidususe tugevdamiseks säilitatakse lagealade vahel paiknevad väiksemad metsatukad. See tingimus pärineb Tartu maakonnaplaneeringu 2030+ peatükist 16.1, kus on toodud rohelise võrgustiku toimimist tagavad ja sidusust tugevdavad meetmed. Peatüki 11 kohaselt üldplaneeringu koostamisel juhendatakse Tartu maakonnaplaneeringust 2030+. Palume üldplaneeringu koostamisel täpsustada millega on antud juhul tegemist – kas põllumassiive ja -tükke omavahel eraldava puittaimestikuga kaetud ribadega või on tegemist metsamaaga metsaseaduse tähenduses ning mida tähendab selles kontekstis nende alade säilitamine. Oluline on silmas pidada, et juhul, kui planeeritakse seada omandile kasutustingimusi, siis peavad need olema selgelt välja toodud ja üheselt arusaadavad.	Arvestame märkusega planeeringulahenduse väljatöötamisel.
		Lisaks kinnisasjade puhul riigivara valitsejaks olemisele, mis on Keskkonnaministeeriumi valitsemisel ja mille volitatud asutus on Maa-amet, on Keskkonnaministeerium ka ehitusseadustiku ja planeerimiseseaduse rakendamise seaduse § 15 lõike 1 kohaselt maareformi seaduse (edaspidi MaaRS) § 31 lõikes 2 sätestatud maa omanikuks PlanS tähenduses. MaaRS § 31 lõike 2 kohaselt maa, mida ei tagastata, erastata ega anta munitsipaalomandisse või mis ei ole jäetud riigi omandisse MaaRS § 31 lõike 1 alusel, on samuti riigi omandis. PlanS § § 75 lõike 1 punkti 18 kohaselt üldplaneeringuga lahendatakse planeeringuala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste, sealhulgas projekteerimistingimuste andmise aluseks	Arvestame märkusega planeeringulahenduse väljatöötamisel ning kaasame Keskkonnaministeeriumi ja teised riigiasutused võrdsetel teiste kaasatavate isikutega üldplaneeringu menetlusse.

			olevate tingimuste, maakasutuse juhtotstarbe, maksimaalse ehitusmahu, hoonestuse kõrguspiirangu ja haljastusnõuete määramine. Kuna üldplaneeringutega hakatakse maakasutus- ja ehitustingimusi välja töötama, siis palume hoida Keskkonnaministeeriumit kursis üldplaneeringu edasise menetlemisega, et meil oleks võimalik esitada seisukoht reformimata riigimaale ja Keskkonnaministeeriumi valitsemisel olevate maaüksustele, mille volitatud asutus on Maa-amet, planeeritava maakasutuse osas. Peame oluliseks, et planeerimismenetluses ja planeeringulahenduse koostamisel järgitakse PlanS toodud huvide tasakaalustamise põhimõtet ja riigi, kui maaomaniku huvisid käsitletakse teiste maaomanikega võrdselt.	
MAJANDUS- JA KOMMUNIKATSIOONIMINISTEERIUM	LÄHTESEISUKOHAD 28.09.2020 nr 1.10-17/20-0026/5171-6	Soovite ettepanekuid Kambja valla üldplaneeringu lähteseisukohtadele ja keskkonna strateegilise väljatöötamise (KSH) kavatsusele Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumilt (MKM), Maanteeametilt, Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametilt, Veeteede Ametilt ja Lennuametilt. Ametid on oma märkused ja tähelepanekud edastanud otse Kambja Vallavalitsusele. Palume arvestada Lennuameti 24.08.2020. a kirjas nr 4.6-8/3499-2, Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti 11.09.2020.a kirjas nr 16-6/20-12013-002 ja Maanteeameti 22.09.2020. a kirjas nr 15-2/20/38992-3 tehtud ettepanekutega. Veeteede Ametil ettepanekuid ei ole. MKM peab vajalikuks märkida, et taastuveneergetika teema on Kambja valla üldplaneeringus kajastatud. Muus osas praegu ettepanekuid ei ole.	Teadmiseks võetud.	
SISEMINISTEERIUM	LÄHTESEISUKOHAD e-kiri 26.11.2020	Siseministeeriumil puudub täna vajadus Kambja valla üldplaneeringus täiendava riigi sisejulgeoleku, avaliku korra, pääste ja kriisireguleerimisega sisendi andmiseks. Koostöös Politsei- ja Piirivalveameti ning Päästeametiga on valdkonnad piisavalt esindatud. Seega kooskõlastame Kambja valla üldplaneeringu lähteseisukohad ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu vaikimisi ilma täiendavate märkusteta.	Teadmiseks võetud.	
		Samas palume informeerida ministeeriumit tulevikus juhul, kui planeerimise käigus tekivad valitsemisala asutustega vastuolud, planeeringuga kaasneb olulisi asutuse muutusi, valla territooriumile planeeritakse ehitada või rajada kõrgemaid ehitisi (hooned, tuulepark vms) või kehtestatakse droonide lennupiirangu ala, et saaksime analüüsida, kuidas nimetatud muutused, arendused ja võimalik lennupiirangu alad võivad mõjutada ministeeriumi valitsemisala asutuste üle-	Arvestame ettepanekuga ja teeme Siseministeeriumiga koostööd.	

			sannete täitmist, sideteenuste levi ning võimalike riigikaitsealistest objektidest tulenevaid vajadusi ja piiranguid. Täiendavate sisuliste küsimuste korral on ministeeriumi kontaktiks Strateegia ja arendusosakonna kinnisvaranõunik Kristjan Õim.	
	AMETIASUTUSED			
	POLITSEI- JA PIIRIVALVEAMET	LÄHTESEI-SUKOHAD 07.09.2020 nr 1.11-11/491-2	Sooviksime üldplaneeringu kaasamisel arvestada keskkonna muutustel põhineva ennetusega, mis muudaks turvalisemaks valla elukeskkonna ning aitaks kaasa süütegude ennetamisele (CPTED).	Teadmiseks võetud.
	TERVISEAMET	LÄHTESEI-SUKOHAD 09.09.2020 nr 9.3-4/20/7203-2	<p>Joogivee kvaliteet</p> <p>Kambja valla territooriumil on ühisveevärk ja kanalisatsioon Kambja alevikus, Vana-Kuuste ja Rebase piirkonnas, Uhti küla elamukvartalis, Reola tööstuspiirkonnas, Ülenurme ja Tõrvandi alevikes, Össu külas ja Räni küla korruselamute piirkonnas.</p> <p>Kambja valla ÜVK näeb ette ühendada Tartu linna vee- ja kanalisatsioonivõrguga Tartu linna lähiümbruse asulate veel ühendamata piirkonnad:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Räni alevikus Viirupuu tee, Räniküla tn, Libahundi, Vanapagana ja Kaval-Antsu tee, Kivimetsa tee ja Ränirahnu tee; • Lemmatsi külas Linnaveere tee äärde, Räni-Raudtee tee äärde ja Kannistiku tee äärde; • Soinaste külas Tartu-Ülenurme tee, Tõrvandi tee – Linnaveere tee äärne piirkond; • Tõrvandi ja Ülenurme alevikud, Reola külas Nirgi tee, Lennu tee ja Aia tänava piirkond; • Laane külas Väike-Näki tee tiheasustuspiirkonnas. 	Teadmiseks võetud.
			Lähtuvalt veeseadusest § 148 lg 1 on veehaarde sanitaarkaitseala joogivee võtmiseks või joogivee tootmiseks kasutatavat veehaaret ümbritsev maa- või	Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel, arvestades ÜP ülesandeid

		<p>veeala, kus vee kvaliteedi halvenemise vältimiseks ja veehaarde ehitiste kaitsmiseks on tegevust piiratud. Tuleb vältida ehitiste planeerimist veehaarde sanitaarkaitsealadele. Salvkaevude reostustundlikkuse tõttu ei soovita amet uute salvkaevude rajamist joogiveeallikatena. Valla hajaasustusaladel, kus elanikkonna vähesuse ja suhteliselt hajali paiknemise tõttu ei ole ühisveevärgi ja kanalisatsiooni rajamine otstarbekas soovitame kaasata elanikke võimalikult palju hajaasustuse programmi, et tagada joogivee kättesaadavus ja kvaliteedi parandamine ning reoveepuhastussüsteemide rajamine või kaasajastamine.</p>	<p>ning täpsusastet. ÜP KSH ühe väljundina määratakse nõuded ja tingimused, millega üldplaneeringule järgnevates planeerimise etappides tegevuse kavandamisel arvestada, et tagada kvaliteetne joogivesi.</p>
		<p>Supluskohad</p> <p>Terviseameti andmetel ei ole Kambja vallas ühtegi veekogu, mille vee kvaliteeti oleks hinnatud lähtuvalt sotsiaalministri 03.10.2019 määruses nr 63 „Nõuded suplusveele ja suplerannale.“ esitatud nõuetest.</p> <p>Supelranna ala ja arendustingimuste määramisel tuleb lähtuda määruse nr 63 § 3 lg 2-4 esitatud nõetest. Maakasutuse kavandamisel tuleb silmas pidada, et tegevuste planeerimisel ei halvendata seisu- ja vooluveekogude seisundit.</p>	<p>Võtame teadmiseks.</p> <p>Üldplaneeringuga on võimalik ette näha ruumilised eeldused supluskohade kasutuselevõtuks. Meetmed supluskoha nõuetele vastamiseks tuleb kasutusele võtta ja rakendada pärast üldplaneeringu kehtestamist kehtivate õigusaktide ja normide alusel.</p>
		<p>Müra</p> <p>Välisõhus levivat müra reguleerib atmosfääriõhu kaitse seadus ja müra normtasemed on kehtestatud lähtuvalt sama seaduse § 56 lg 4 keskkonnaministri 16.12.2016 määrusega nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ (edaspidi KeM määrus nr 71).</p> <p>Elamutes ja ühiskasutusega hoonetes ei tohi müratasemed ületada sotsiaalministri 04.03.2002 määruses nr 42 „Müra normtasemed elu- ja puhkealal, elamutes ning ühiskasutusega hoonetes ja mürataseme mõõtmise meetodid“ kehtestatud normtasemeid. Vastavalt vajadusele tuleb kasutada müravastaseid meetmeid lähtudes Eesti standardist EVS 842:2003 „Ehitiste heliisolatsiooninõuded. Kaitse müra eest.“.</p> <p>Lähteülesandes määratakse AÕKS järgsed mürakategooriad vastavalt maakasutuse juhtotstarbele. Amet soovib võimalusel säilitada olemasolevatel elamu maa-aladel kehtiv juhtotstarve, et tagada tervisliku elukeskkonna säilimine. Uute sotsiaalobjektide (haridusasutused, tervishoiu- ja sotsiaahoolekande asutused) planeerimisel hinnata, millised piirkonnad ja keskkonnatingimused sobivad nende rajamiseks. Võimalusel märkida sobivad piirkonnad üldplaneeringu joonistele.</p>	<p>Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel, arvestades ÜP täpsusastet.</p> <p>ÜP KSH ühe väljundina määrame nõuded ja tingimused, millega üldplaneeringule järgnevates planeerimise etappides tegevuse kavandamisel arvestada, et tagada vastavus kehtestatud müra normtasemetele.</p>

		<p>Liiklus</p> <p>Liiklusega võivad kaasneda nii müra, vibratsioon kui ka õhusaaste. Üldplaneeringu puhul arvestada olemasolevate ja planeeritavate suuremate teedega, paigutades uued elamualad neist piisavalt kaugele, tagamaks müratundlike alade välisõhus KeM määruses nr 71 toodud normtasemetele vastavus. Amet ei soovita müra- ja saastetundlike objektide (elamud, mänguväljakud, lasteasutused, koolid, hooldekodud) planeerimist tiheda liiklussagedusega teede lähedusse. Uute teede projekteerimisel arvestada liiklusest tulenevate negatiivsete mõjudega ning sellega, et oleksid tagatud kehtivad müra-, õhusaaste ja vibratsiooni normid.</p>	<p>Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel, arvestades ÜP täpsusastet.</p>
		<p>Tootmistegevuse negatiivsed mõjud</p> <p>Tootmistegevusega võib kaasneda müra, vibratsioon ja õhusaaste. Enamasti on tekkivat müra keeruline hinnata. Müra muutlik iseloom võib müraallika lähipiirkonnas elavatele inimestele põhjustada häiringuid ka siis, kui tööstusmüra vastab KeM määrus nr 71 toodud normtasemetele. Amet soovib uute objektide planeerimisel ennetada mainitud olukordade teket ning vältida tootmisalade ja müratundlike alade (eeskätt elamualade) kõrvuti planeerimist. Elamu- ja tööstusala vahele tuleks planeerida piisav puhverala, mis leevendaks tootmisest põhjustatud negatiivseid mõjusid ning tagaks elamualal normeeritud müra- ja välisõhu saastatuse tasemed. Õhusaaste puhul peab arvestama mitmest saasteallikast tuleneva võimaliku koosmõjuga.</p>	<p>Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel, arvestades üldplaneeringu ülesandeid ja täpsusastet.</p> <p>Arvestame üldplaneeringu koostamisel maakasutuse, objektide, uute teede jms asukoha planeerimisel olemasolevast keskkonnast ning kavandatavast lahendusest tulenevate võimalike negatiivsete mõjudega. Tööstus- ja tootmisalade planeerimisel lähtutakse asjaolust, et tööstusest/tootmisest tulenev oluline negatiivne mõju inimestele peab olema välistatud. ÜP raames on võimatu määrata, milline peab olema konkreetne vahemaa elamuala ja tööstus-/tootmisala vahel, sest tootmistegevused on väga erinevad ning omavad väga erinevat mürataset. Võimalik kaasnev keskkonnamõju ning mõju ulatus sõltub konkreetsetest planeeritavatest tegevustest, mis selguvad üldplaneeringu elluviimisel. Nendele tegevustele seatakse tingimused ja hinnatakse tegevuste elluviimisega kaasnevat mõju arenduse järgmistes etappides (detailplaneeringu koostamine, loamenetlus vms). ÜP KSH väljundina määrame nõuded ja tingimused,</p>

				millega ÜP-le järgnevat etappides arvestada, et mõju elamualadele oleks väheoluline.
			<p>Puhveralad ja kaitsevööndid</p> <p>Puhveralad võib olla kõrghaljastusega haljasala, äri- või muu müra suhtes mittemundlike hoonete ala. Ühtlasi tuleb arvestada, et ühe- või kaherealine kõrghaljastus ei oma puhveralana müra vähendamisel praktilist väärtust, vaid on pigem viisuaalse leevenduseefektiga. Müra vähendamise eesmärgil rajatav kõrghaljastus peaks müra leevendava efekti tagamiseks olema vähemalt 30-50 meetri laiune. Tervist toetava ja parendava elukeskkonna loomisel soovime lähtuda põhimõttest, et kaitsevöönditesse (riigimaanteed, kohalikud teed, elektriliinid jne) ei planeeritaks uusi elamuid ega sotsiaalobjekte.</p>	Arvestame võimalusel ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel.
			<p>Radoon</p> <p>Elamutes ning ühiskasutusega hoonetes võib radoon põhjustada olulist riski tervisele. Tähelepanu tuleb pöörata asjaolule, et radoonisisaldus ei ole pinnases ühtlaselt jaotunud. Seega võib madala radooniriskiga piirkonnas esineda kõrge radoonitasemega alasid. Seetõttu tuleks enne hoone ehitamist planeeritava maa-alal teostada radoonitasemete mõõtmised. Vajadusel tuleb ehitamisel rakendada radoonikaitse meetmeid (EVS 840:2017 „Juhised radoonikaitse meetmete kasutamiseks uutes ja olemasolevates hoonetes“). Sellega välditakse maa siseõhu rikastumist radooniga üle lubatud piiri (200 Bq/m³).</p>	<p>Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel, arvestades üldplaneeringu ülesandeid ja täpsusastet. ÜP koostamisel ja selle KSH läbiviimisel käsitletakse kiirgusohutust lähtudes ÜP ülesannetest ja täpsusastmest. ÜP KSH läbiviimisel täpsustatakse võimalikke probleeme seoses pinnase radoonisisaldusega. Ulatuses, mida olemasolevad andmed võimaldavad, tuuakse radooni osas välja teadaolevad probleemsed piirkonnad ning piirkonnad, mis vajavad täiendavat uurimist. KSH väljundina määratakse tingimused, millega tuleb radooniriskiga piirkondades arenduse järgmistes etappides arvestada.</p> <p>Ruumide siseõhu radoonisisalduse analüüsi-mine ja hindamine ei ole ÜP KSH ülesanne.</p>
			<p>Valgusreostus</p> <p>Uute kergliiklusteede planeerimisel, kui need kavandatakse tiheasustusalade piirkonda, soovime arvestada võimaliku valgusreostusega ja vajadusel kavandada</p>	Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel, arvestades üldplaneeringu täpsusastet.

			leevendavaid meetmeid. Samuti võivad põhjustada häiringut tootmisterritooriumi turvakaalutlustel valgustatud alad.	
	KESKKON- NAAMET	EELNÕU 15.06.2022 nr 6 5/22/8416 2	Esitasite Keskkonnaametile teate Kambja valla üldplaneeringu (edaspidi ÜP) ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) aruande avalikustamisest perioodil 16.05.2022 15.06.2022. Keskkonnaamet on materjalid läbi vaadanud ning esitame järgnevad märkused ja ettepanekud Keskkonnaameti pädevusse jäävatel teemadel:	
			1. Peatükis 2.2 Domineeriva ja/või olulise avaliku huviga rajatise rajamisel (nt mobiilsidemast, päikesepark, olulises asukohas asuv tee jms); palume loetellu lisada ka tuulegeneraator.	Arvestame ettepanekuga.
			2. Teeme ettepaneku lisada peatükis 4.1.4. Väärtuslikud maastikud olevass tabelisse reale <i>Vana-Kuuste</i> kaitstava väärtusena Vana-Kuuste mõisapark ja reale <i>Kambja-Sirvaku mnt äärne ala</i> kaitstava väärtusena Suure-Kambja mõisapark.	Arvestame ettepanekuga.
			3. Peatükis 4.2.1 Kaitstavad loodusobjektid palume seletuskirja p aremaks mõistmiseks täiendada tabeliga, kus on nimetatud kaitseala ja selle peamine väärtus (kaitse eesmärk) analoogiliselt tabeliga 10 (väärtuslikud maastikud). Kambja vallas on 1 maastikukaitseala, 2 looduskaitseala, 4 kaitsealust parki ja 1 hoiuala, rah vusparke ei ole.	Ettepanekuga mittearvestatud. ÜP seletuskirjas ei esitata kaitstavate loodusobjektide loetelu, kuna see on ajas muutuv, ajakohane info asub riiklikes andmebaasides.
			4. Punktides 3.5.7. puhke maa ala ja 3.5.8. haljas ja looduslik maa ala on tingimuseks „Raiete kavandamisel tagada ala puhkeväärtuste säilimine.“ Selline üld-sõnaliselt kirjeldatud tingimus jätab väga palju ruumi tõlgendamiseks ja selle hilise m rakendamine on väga keeruline. Puhke maa alaks on määratud mitmed metsamassiivid, soovitame sõnastada piirangud selgelt mõistetavalt, täpsustades kuidas käib nendel aladel edaspidi metsa majandamine.	Selgitame, et puhke maa-alaks ei ole määratud metsamassiive, vaid pigem alad, kus metsaseadus kehtib piiratud ulatuses (nt pargid, haljasalad).
			5. 4.2.4. Kõrgendatud avaliku huviga ala „KAH aladega seotud kogukondasid teavitatakse plaanidest hakata koostama metsatööde kavasid. Avalike arutelude ja infovahetuse käigus täpsustatakse, millele metsatööde planeerimisel tähelepanu	Täpsustame sõnastust.

			pöörata." Kuidas hakkab toimuma kogukondade teavitamine Kas pelgalt teavitamiskohustus tagab, et kõrgendatud avaliku huviga metsade majandamisel arvestatakse kogukondade huvidega? Kuidas saab Keskkonnaamet teada, et kogukonda on teavitatud Enne metsateatise esitamist peaks teavituskohustus olema täidetud. Teeme ette paneku sõnastada: Metsatööde kava/raied kooskõlastatakse kohaliku omavalitsusega ja kogukonnaga enne metsateatise esitamist.	
			6. Ptk 4.4.4 Kõrgendatud avaliku huviga ala. Üldplaneeringuga tehakse ettepanek nelja ala KAH aladeks määramiseks, sh Vana Kuuste looduskaitseala metsamassiiv. Juhime tähelepanu, et Vana Kuuste looduskaitseala on terves ulatuses sihtkaitsevöönd ja seal on lageraie keelatud. Seega puudub ka otsene vajadus ala kõrgendatud huviga alaks määramise osas lähtudes pelgalt lageraie üle otustamisel avalikkuse kaasamist.	Arvestame ettepanekuga.
			7. Ptk 4.1.4. on märgitud, et ... „Kohanime kasutusele võtmisel eelistada võrukeelseid traditsioonilisi nimesid“. Märgime, et Kambja vald on ajalooline Tartumaa, kus kasutati Tartu murrakut ja võrukeelsed kohanimed ei ole asjakohased.	Korrigeerime seletuskirja.
			8. Teeme ettepaneku, et ÜPs võiks maakasutus ja ehitustingimuste peatükis olla käsitletud ka võõrliikide teema, et jälgitaks igasuguste pinnasetööde puhul invasiivsete võõrliikide levikualade paiknemist (karuputke levikuala kaart leitav maaameti kaardirakendusest) ja tööde teostamisel ei soodustataks nende levikut uutele kasvualadele. Võõrliigi kasvualal tegutsedes konsulteerida eelnevalt Keskkonnaametiga. Maaparandussüsteemide peatükis peaks käsitlema ka leevendus ja kompensatsioonimeetmeid, kuna maaparandussüsteemid ja nende hoiutööd mõjutavad väga olulisel määral keskkonda. Tuleks võtta kasutusele meetmed, mis takistavad liigse sette edasikannet (eesvooludele rajatavad settetiigid, kraavide nõlvade kaldakindlustused), samuti võiks soovitada teha töid aja l, mis häirib kõige vähem elustikku (vältida töid nt konnade kudeajal).	Selgitame, et maaparandustööd toimuvad vastavalt maaparandusseadusele ning Põllumajandus- ja Toiduameti poolt väljastatavatele projekteerimistingimustele. Puudub vajadus nende kordamiseks ÜP-s.
			9. Ptk 3.5.12 on märgitud „ Maavarade kaevandamisloa taotluste (ja vajadusel KSH) KSH)...“. Eeldatavalt oleks asjakohane märkida KMH, kui loataotluse menetluses tehtav mõjude hindamine.	Korrigeerime seletuskirja.

			10. Ptk 4.2.3 Tingimused tugialal on märgitud " Tugialadel ei vähendata looduskaitseadusest tulenevat kalda ulatust ". Märgime, et kalda ulatuse muutmist ei näe looduskaitseadus palume sõnastust täpsustada.	Parandame seletuskirja.
			11. Ptk 4.3.1 Kallas ja ehituskeeluvöönd. Märgime, et Keskkonnaamet annab oma seisukoha ehituskeeluvööndi (edaspidi EKV) vähendamiseks looduskaitseaduse § s 34 nimetatud eesmärgi kaaludes peale üldplaneeringu vastuvõtmist. Üldplaneeringu kooskõlastamine Keskkonnaameti poolt ei anna õigustatud ootust EKV vähendamiseks, EKV vähendamine on eraldiseisev menetlus. EKV vähendamine on erand, mida võidakse rakendada ainult väga põhjendatud erandjuhtudel, mille vajadus peaks olema selgelt ja üheselt põhjendatud.	Võtame teadmiseks.
			12. ÜP teeb ettepaneku ristipuude arvamiseks KOV tasandi kaitstavate loodusobjektide hulka. Kuna ÜP seletuskirjas on ristipuude nimekirjast puudu nt Kambja alevikus asuvad ristipuud ja Suure Kambja ristipuu, siis teeme ettepaneku, et planeeringust võtta välja konkreetne number (seitse ristipuud) ja menetluse algatamisel vaadataks üle kõik Kambja vallas asuvad ristipuud ja selle põhjal tehakse otsus, milliseid puud võtta kaitse alla.	Selgitame, et nimekirjast on puudu ristipuud, mis on juba kaitse alla võetud või asuvad kaitstaval loodusobjektil ega vaja seetõttu eraldi kaitset. Leiame, et avalikkuse objektiivseks teavitamiseks kaitse alla võtmise kavatsusest, on vajalik ÜP-s konkreetseid objekte kajastada.
			13. Aruande eelnõu lk 50 on kirjaviga: häpikhuik > täpikhuik	Korrigeerime KSH aruannet.
			Keskkonnamõju strateegiline hindamine 1. Üp ga planeeritakse Uhti külas (katastriüksus 28301:001:0906) matkarada Reola Ülenurme püsiksannika püsielupaigas KLO3002327. KSH aruandes on mõju hindamata. Palume aruannet täiendada.	Täiendame KSH aruannet.
			2. KSH punktis 7.14.1. Mõju teedevõrgule on kirjas, et uute ja oluliselt rekonstrueeritavate teelõikude kavandamine toimub ÜP st eraldiseisvalt asjakohase planeeringu või ehitusprojekti alusel. Täpsemad asukohad ja paiknemised lahendatakse detailsemate planeeringute koostamise ja projekteerimise käigus ning hinnatakse võimalikku keskkonnamõju. Palume eraldi välja tuua, millised teed läbivad Natura alasid või kaitsealasid, mille asjakohast Natura hindamist pole praeguses etapis läbi viidud. Juhime tähelepanu, et kohtulahendite valguses tuleks asjakohane hindamine läbi viia võimalikult varajases staadiumis ja seda ei saa	Täiendame KSH aruannet.

			lükata edasistesse etappidesse. Arvesse tuleb võtta maksimaalselt negatiivne mõju ja selgitada asjakohases hindamises siis selle alusel elluviimise võimalikud mõjud.	
			Joonised 1. KeAle esitatud kaartide hulgast puudub seletuskirjas nimetatud lisa 5 Riiklike looduskaitse ja kultuuriväärtuste kaart.	Lisa 5 on lisatud üldplaneeringu materjalide hulka.
			2. Oluline on, et üldplaneeringu kaardile (joonis 3 Väärtused ja piirangud) oleks kantud kaitsealade välispiir, mis on vajalik taustainfo kaardi paremaks mõistmiseks.	Selgitame, et riiklikest registritest pärinevaid objekte ja alasid (sh looduskaitsealade välispiirid) parema loetavuse tagamiseks üldplaneeringu joonistele ei kanta. Riiklikud looduskaitsealad ja muinsuskaitsealad on leitud üldplaneeringu lisast 5 „Riiklikud looduskaitse- ja kultuuriväärtused“.
			3. Palume kanda joonisele 3 Väärtused ja piirangud kaitsealused looduse üksikobjektid analoogiliselt kultuuripärandi objektidega.	Selgitame, et riiklikest registritest pärinevaid objekte ja alasid (sh looduskaitsealade välispiirid) parema loetavuse tagamiseks üldplaneeringu joonistele ei kanta. Riiklikud looduskaitsealad ja muinsuskaitsealad on leitud üldplaneeringu lisast 5 „Riiklikud looduskaitse- ja kultuuriväärtused“. Joonisele 3 on kantud vaid kohaliku kaitse all olevad või kohaliku kaitse alla võetavad kultuuripärandi objektid (sh XX saj arhitektuuripärand, maaehituspärand, miljööväärtuslik ala).
			4. Pangodi mka I on RMK puhkekoht ka Pikksaare tipus. Palume lisada vastav tingmärk joonisele	Täiendame joonist.
			Kambja valla üldplaneering Lisa 5. Riiklikud looduskaitse ja kultuuriväärtused. Jooniselt on puudu järgmised EELISe sissekanded:	Uuendame Lisa 5 ja EELIS-e kaardikihte enne üldplaneeringu eelnõu kooskõlastamisele saatmist (sh punktide 1-10) osas.

		<ol style="list-style-type: none"> 1. KLO3102820 Palumäe väike-konnakotka püsielupaiga sihtkaitsevöönd. KLO9130684 kaitsealuse liigi leiukoht (väike-konnakotkas) 2. KLO9108255 kaitsealuse liigi leiukoht (valge-toonekurg) 3. KLO9129795 kaitsealuse liigi leiukoht (tähnik-vesilik) 4. KLO9129804 kaitsealuse liigi leiukoht (harivesilik) 5. KLO9129796 kaitsealuse liigi leiukoht (tähnik-vesilik) 6. KLO9129807 kaitsealuse liigi leiukoht (harivesilik) 7. KLO9129794 kaitsealuse liigi leiukoht (tähnik-vesilik) 8. KLO9129805 kaitsealuse liigi leiukoht (harivesilik) 9. KLO9129797 kaitsealuse liigi leiukoht (tähnik-vesilik) 10. KLO9129806 kaitsealuse liigi leiukoht (harivesilik) 11. Kaardilt puuduvad VEP-alad. 	Vääriselupaikasid üldplaneeringu lisas ei kajastata.
		Palume eeltoodud punktide alusel üldplaneeringut ja selle KSH aruannet täiendada ja parandada.	Võtame teadmiseks.
	<p>LÄHTESEI-SUKOHAD</p> <p>16.09.2020 nr 6</p> <p>5/20/14091-2</p>	<p>Veekeskkond:</p> <p>VTK lk17 ptk 5.3 on nimetatud, et analüüsitakse tegevusega kaasnevat mõju veerežiimile ja pinnaveekogumite kvaliteedile. Vabariigi Valitsuse poolt 07.01.2016 kinnitatud Ida-Eesti vesikonna veemajanduskavas aastateks 2015-2021 (edaspidi VMK) ja VMK meetmeprogrammis on nimetatud veekogumite seisundi parandamiseks väljatöötatud meetmed, mille rakendajaks on teiste seas ka kohalik omavalitsus. Eelnevalt tulenevalt palub Keskkonnaamet arvestada üldplaneeringu koostamisel VMK meetmeprogrammis toodud meetmetega, mille rakendajaks on vald.</p> <p>ÜP-s tuleks kajastada maakasutuse kitsendusi põhjustavad objektid joogiveeallikad (sanitaarkaitsealad) ja reoveepuhastid (kujud). Hinnata tuleks vajadust reserveerida maad perspektiivsete objektide rajamiseks (puhastid jne). Keskkonnaregistris on mitmete puurkaevude asukohad valed ajaloolistel põhjustel. Kui ÜP koostamise käigus õnnestub selgitada puurkaevu õige asukoht tuleks sellest</p>	Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel, arvestades üldplaneeringu ja selle KSH ülesandeid ja täpsusastet. Üldplaneeringuga on võimalik ette näha meetmed erinevate veevaldkondade teemadega tegelemiseks ning vajadustega arvestamiseks.

		<p>Keskkonnaagentuurile teada anda, et andmed saaks keskkonnaregistris õigeaks korrigeerida.</p> <p>Veeseaduse § 99 lg 3 kohaselt kohaliku omavalitsuse üksus kannab reoveekogumisala piirid üldplaneeringule koos perspektiivis ühiskanalisisatsiooniga kaetava alaga, mis ei ole reoveekogumisalaks määratud või sellega hõlmatud. Reoveekogumisalad määrab keskkonnaminister oma käskkirjaga, kuid reoveekogumialade piirid (koos perspektiivis ühiskanalisisatsiooniga kaetava alaga, mis ei ole reoveekogumisalaks määratud või sellega hõlmatud) kannab KOV oma üldplaneeringusse. Palume reoveekogumisalade teema lisada LS ja VTK-sse.</p>	
		<p>Maavarad:</p> <p>LSK ptk 2.2 tabeli punktis 15 on ära toodud, et teemat käsitletakse ning määratakse tingimused kaevandamiseks. Võiks kaaluda ka uute perspektiivsete alade määramist, kuhu võiks tulevikus kaevandamine vajadusel laieneda või siis võetakse vastu otsus, et kus uusi alasid enam ei lisandu. Samuti mitte kanda planeeringusse kohustus, et maavara kaevandamise loa taotluse menetlemisel tuleb teha keskkonnamõju hindamine. Ühelt poolt tuleks planeerimisel konfliktide ennetamiseks vältida asustuse ja muude maa kasutusviiside, mida võiks kaevandamine häirida, kavandamist aga ka veel avamata maardlate vahetusse lähedusse ning samuti potentsiaalsete maardlate lähedusse. Samas peaks planeeringu koostamisel aga arvestama kindlasti sellega, et maavara on vajalik kaevandada ja kuskil peab seda tegema, et tagada varustuskindlus.</p>	<p>Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel ja selle KSH läbiviimisel, arvestades üldplaneeringu ja selle mõjude hindamise täpsusastet. Maakasutuse planeerimisel tuleb arvestada maavaravaru kaevandamise vajadusega, kuid ka vastupidi – maavarade kaevandamisel tuleb samuti arvestada juba väljakujunenud maakasutuse ja piirkondlike väärtuste ning võimalustega.</p>
		<p>Ehituskeeluvöönd (edaspidi EKV) ÜPs EKV (ka veekaitsevööndi ja kalda piiranguvööndi) lähtejoone määramine.</p> <p>1. Planeerimisseaduse (PlanS § 75 lg 1 p 9) kohaselt ÜP ülesanne on korduva üleujutusega ala kõrgveepiiri märkimine suurte üleujutusalaaladega siseveekogul.</p> <p>Suurte üleujutusalaaladega siseveekogudel on vastavalt keskkonnaministri 28.05.2004 määrusele nr 58 „Suurte üleujutusalaaladega siseveekogude nimistu ja nendel siseveekogudel kõrgveepiiri määramise kord“ EKV lähtejooneks mullastik (alluviaalsed soomullad ehk lammi madalsoomullad). Kambja valda jääb neist Suure Emajõe üleujutusala Soinaste külas. Tulenevalt mullakaardi ebatäpsustest võime soovitada planeeringu koostamisel kriitilistel aladel mullastiku andmeid täpsustada või kaaluda ka teiste üleujutuste esinemist peegeldavate kriteeriumitega arvestamist (nt veetasemete andmestik).</p>	<p>Arvestame üldplaneeringu koostamisel veekogude kalda piiranguvööndite, ehituskeeluvööndite ja veekaitsevöönditega, täpsustades vajadusel seadusest tulenevatel alustel kaitsevööndite ulatust.</p> <p>Üldplaneeringu koostamise käigus analüüsitakse varasemate üldplaneeringutega, kuid ka detailplaneeringutega antud EKV vähendamisi ning kaalutakse nende kehtimise jäämist või EKV vähendamise tühistamist. Teeme koostööd Keskkonnaametiga.</p>

		<p>2. ÜP s märkida ära EKV ulatuses erandeid tekitavad olukorrad (metsamaa erisus looduskaitseeaduse (LKS § 38 lg 2, tiheasustusala erisus LKS § 38 lg 1 p 3). Metsamaa erisust soovitame planeeringujoonistel graafiliselt pigem mitte kujutada (ajaliselt liialt muutuv, küll aga lisada märkusena). ÜP seletuskirjas ja joonistel määratleda üheselt olemasolevad, laiendatavad ja moodustatavad tiheasustusalad (arvestades ka LKS § 41).</p> <p>3. Üldplaneeringu mastaapi arvestades tuua välja olulisemad LKS § 38 lg 4 ja 5 erisuste alla minevad objektid. Näiteks kavandatavad tehnovõrgud ja rajatised ehituskeeluvööndis, tiheasustusalal olemasolev ehitusjoon, supelrannad, planeeritavad avalikult kasutatavad teed (sh sadamate, sildumis ja randumiskohtade võrgustik ning juurdepääsud neile).</p> <p>4. EKV korrigeerimine ja vähendamine ning suurendamine (PlanS § 75 lg 1 p 12). Kuna uue üldplaneeringu koostamisel senine sama territooriumi hõlmav üldplaneering kaotab kehtivuse, siis kaotavad kehtivuse ka sellele antud nõusolekud (kaasa arvatud nõusolekud EKV vähendamiseks), siis tuleks viia üldplaneeringu koostamise raames läbi varasemate üldplaneeringutega antud EKV vähendamise kaardistamine, mis võimaldaks varasemate EKV vähendamiste nõusolekute kehtima jäämise ja kandumise uude planeeringusse. EKV vähendamise kaardistamisel tuleks vastaval joonisel ning seletuskirjas või lisas kujutada/loetleda varasemad EKV vähendamised. Üldplaneeringu tööprotsessi ja/või kooskõlastamise käigus annab Keskkonnaamet ka seiskoha, kas varasemad EKV vähendamised jäävad kehtima ja nendega võib uue ÜP puhul arvestada (kui olud on oluliselt muutunud, siis erandjuhul võib olla vajalik nende alade puhul ka uus EKV vähendamise kaalumise). Juhul kui koostatava üldplaneeringu raames ei viida läbi EKV kaardistamist ja/või ei tooda välja, et eelmiste üldplaneeringutega on EKVD vähendatud, siis automaatselt varasemad nõusolekud EKV vähendamiseks uude planeeringusse üle ei kandu.</p>	
		<p>Kaitstavad loodusobjektid, sh Natura liikide leiukohad:</p> <p>1. Kujutada maakasutusplaani ja/või piirangute/keskkonna/looduskaitse vmt joonisel, liikide leiukohtade puhul seejuures arvestades LKS § 53. ÜP s kajastada loodusobjektide ajaline seis (EELISE väljavõtte aeg) ning märkida, et andmed võivad olla ajas ruumis muutuvad. ÜPs arvestada konkreetsete objektide kaitse eeskirjade ja neis seatud tingimustega.</p> <p>2. Kaitstavate loodusobjektide kattuvus puhke ja virgestusaladega, külastustaristu. Arvestada projekteeritavate objektidega.</p>	<p>Üldplaneeringu joonisel ei kajasta me üldjuhul olemasolevat olukorda. Väärtuste ja piirangute joonisel kajastame üldplaneeringuga kavandatavaid või muudetavaid objekte ja alasid (nt ehituskeeluvöönd).</p> <p>Punktide 2 ja 3 osas arvestame ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel ja selle KSH läbiviimisel.</p>

		<p>3. LSs on märgitud ka Pangodi maastikukaitseala üldplaneering, millega arvestatakse uue ÜP koostamisel. Keskkonnameti hinnangul tuleb arvestada Pangodi MKA ÜPs määratud ehitusaladega ja uusi hoonestusalasid ei ole lubatud kaitsealale kavandada.</p>	
		<p>Kallasrada, selle sulgemine ja ümbersuunamine, sellele juurdepääsuviimise võimalused. Plans § 75 lg 1 p 11 kohaselt ÜP ülesanne on kallasrajale avaliku juurdepääsu tingimuste määramine nagu on märgitud ka LSK väärtuste peatükis. Lisaks, KeÜS § 39 lg 3 kohaselt otsustatakse kallasraja sulgemine ÜPga.</p>	<p>Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel ja selle KSH läbiviimisel.</p>
		<p>I ja II kaitsekategooria liikide kujutamine ÜPs:</p> <p>LKS § 53 lg 1 kohaselt on I ja II kaitsekategooria liigi isendi täpse elupaiga asukoha avalikustamine massiteabevahendites keelatud, sama põhimõtet KeA rakendab ka planeeringute puhul. Seega on kaks võimalust:</p> <p>1. Koostada planeeringust kaks versiooni – avalik versioon ja ametkondlikuks kasutuseks mõeldud versioon (esimeses I ja II kaitsekategooria liikide leiukohti ja püsielupaiku (PEP) planeeringujoonistel ei kujutata, teisel kujutatakse);</p> <p>2. Või kujutada planeeringu avalikus versioonis I, II ja III kaitsekategooria liike ja PEP-e „tsenseeritud“ – näiteks ühe tingmargiga „kaitstava liigi leiukoht/püsielupaik“ eraldamata kaitsekategooriaid.</p> <p>LSK lisa 2 kohaselt on Kambja ÜP s kasutatud II varianti mis oleks ka Keskkonnameti hinnangul eelistatud variant.</p>	<p>Teadmiseks võetud.</p>
		<p>Kliimamuutustega kohanemine sh üleujutusosalad:</p> <p>Üleujutusohhtlike alade määramine (mis ei võrdu LKS § 35 lg 4 kohaste korduvate üleujutusohhtlike aladega ega piirdu vaid maandamiskava alusel määratud üleujutusohuga riskipiirkondadega), üleujutusohuga aladel ehitustingimuste seadmine. Lisaks palume hinnata ka paisudega seotud avariiriske ja vajadusel seda meetmeid ohtude leevendamiseks.</p>	<p>Arvestame teadaolevate üleujutusohhtlike aladega üldplaneeringu koostamisel ja selle KSH läbiviimisel, arvestades üldplaneeringu ülesandeid ja täpsusastet. Paisude osas selgitame, et olemasolevate paisudega seotud avariiriske hindamine ei ole ÜP KSH ülesanne. ÜP-ga ei kavandata tegevusi, mis võiksid mõjutada olemasolevaid paise selliselt, et tekitavad neile avariiriske.</p>

		<p>Välisõhk ja müra</p> <p>Planeeringus tuleks kindlasti analüüsida müra teemat seoses lennuväljaga ning vajadusel seada ehituspiiranguid sellest tulenevalt, samuti raudtee ja maantee-dega seoses. Arvestada tuleb, et tööstus/tootmine, mis on eeldatavalt suurema mõjuga, tuleks planeerida tiheasustusest piisavalt eemale (piisav vahemaa selgi-tada välja keskkonnamõju strateegilise hindamise käigus). Mõistlik oleks teha va-het suurema ja väiksema heitega/keskkonnahäiringuga tööstusel/tootmisel/tege-vusel ning need planeeringus ära defineerida koos neile rakenduvate üldiste reeglitega (st kus saab sellist tegevust teha, kus ei saa). Võimalusel kasutada väiksema heide/keskkonnahäiringuga ala puhveralana suurema heide/keskkon-nahäiringuga ala ja elanike/laiema üldsuse poolt igapäevaselt kasutatavate alade vahel. Pargid, terviserajad jms ei sobi kindlasti selleks puhveralaks.</p>	<p>Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel, arvestades üldplaneeringu ja selle elluviimisega kaasnevate mõjude hindamise ülesandeid ja täpsusastet ning lähtudes sealjuures olemasolevatest and-metest ja läbiviidavast mürauringust vä-lisõhu saaste ja müra osas.</p> <p>Teede ning tööstus- ja tootmisalade pla-neerimisel lähtutakse asjaolust, et tegevu-sest tulenev oluline negatiivne mõju ini-mestele peab olema välistatud.</p> <p>ÜP raames ei ole võimalik üheselt mää-rata, milline peab olema konkreetne vahe-maa elamuala ja tööstus-/tootmisala va-hel, sest tootmistegevused on väga erine-vad ning omavad väga erinevat mürata-set. Võimalik kaasnev keskkonnamõju ning mõju ulatus sõltub konkreetsetest planeeritavatest tegevustest, mis selgu-vad üldplaneeringu elluviimisel. Nendele tegevustele seatakse tingimused ja hinna-takse tegevuste elluviimisega kaasnevat mõju arenduse järgmistes etappides (de-tailplaneeringu koostamine, loamenetlus vms). ÜP KSH väljundina määrame nõu-ded ja tingimused, millega DP-de koosta-misel arvestada, et välistada võimalik ne-gatiivne mõju tiheasutusaladele.</p>
		<p>Jäätmed</p> <p>PlanS § 75 lg 1 p 2 kohaselt on üldplaneeringu üks ülesanne kohaliku tähtsusega jäätmekäitluskohtade asukoha ja nendest tekkivate kitsenduste määramine. Jäätmekäitlusobjektide planeerimisel tuleb arvestada, et need tuleks planeerida selliselt, et need ei tekitaks negatiivset mõju elanikkonnale, vältides sellega hili-semaid probleeme. Ühinenud Kambja vallal puudub jäätmekava, mis tuleb kind-lasti koostada. Omavalitsustel on kohustus ladestata-vate biolagunevate jäätmete koguseid vähendada ning seepärast on oluline, et Kambja valla jäätmekava ja</p>	<p>Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel, arvestades muuhulgas koha-likke vajadusi ja võimalusi.</p>

			<p>jäätmehoolduseeskiri tuleb ajakohastada ning määrata ära biolagunevate jäätmete käitluskohad Kambja valla territooriumil.</p> <p>Üldplaneeringu koostamisel tuleb võtta arvesse riigi jäätmekavaga 2014-2020 (https://www.envir.ee/et/eesmargid/tegevused/jaatmed/riigi_jaatmekava_2014_2020) seatud eesmärgid.</p>	
MAA-AMET	EELNÕU 03.06.2022 nr 6 3/20/11852-5	Seisuga 26.05.2022 asuvad Kambja valla territooriumil osaliselt või täielikult 8 keskkonnaregistri maardlate nimistus arvel olevat maardlat, 5 kehtiva kaevandamisloaga mäeeraldist ning Keskkonnaametis on menetluses üks kaevandamisloa taotlus. Joonisel <i>Väärtused ja piirangud</i> on märkuste all kirjeldatud, et maardlad ja mäeeraldised on kajastatud lisas 6. Kaardirakenduses ja lisas 6 on korrektset märgitud maardlad, mäeeraldised ja nende teenindusmaad seisuga 16.03.2022. Maa-amet, tutvunud edastatud materjalidega, märgib järgmist.	Võtame teadmiseks.	
		1. Seletuskirja peatükis 3.5.12. <i>Mäetööstuse maa-ala</i> on mäetööstuse maa-alal kehtivate tingimuste all märgitud (tsiteerin): „Maardla kasutuselevõtul üldjuhul vältida alasid, mis asuvad väärtuslikel põllumajandusmaadel, väärtuslikel maastikel ning rohevõrgustikus. Juhul, kui nimetatud aladel on kaevandamine majanduslikult otstarbekas, tuleb enne tegevuse alustamist analüüsida kaasnevaid mõjusid ning kaaluda vajadust läbi viia keskkonnamõju hindamine. Ala väärtused tuleb säilitada maksimaalselt“. Seletuskirjas olev fraas „üldjuhul vältida“ on vastuolus järgneva lauseosaga ja viitab sisuliselt keelule, kuna „üldjuhu“ tähendus on tavaline ehk normaalne olukord. Fraas „tuleb säilitada“ keelab muudatused imperatiivselt. Palume üheselt mõistetavalt maavarale juurdepääsu tagamiseks seletuskirjas täpsustada, et maardla kasutuselevõtul võimalusel vältida alasid, mis asuvad väärtuslikel põllumajandusmaadel, väärtuslikel maastikel ning rohevõrgustikus ning võimalusel säilitada ala väärtused maksimaalselt.	Mitte arvestada.	
		2. Kaardirakenduse ja joonise <i>Väärtused ja piirangud</i> kohaselt jäävad maardlad väärtuslikule maastikule. Seletuskirja peatükis 4.1.4. <i>Väärtuslikud maastikud</i> on väärtuslike maastike säilitamise ja kasutamise tingimusena toodud (tsiteerin): „Säilitada tuleb väärtuslike maastike arhitektuuriline ja maastikuline miljöo ning mosaiiksus. Säilitada tuleb olemasolevad väärtused ja sobitada uued ehitised kooskõlas olemasolevatega. Maa sihtotstarbe muutmisel tuleb arvestada, et säi-	Kinnitame, et planeerimisseaduse kohaselt on detailplaneering vajalik ehitiste püstitamiseks, kaevandamine nende hulka ei kuulu. Seega antud tingimuse puhul ei ole mõeldud kaevandamist.	

		<p>liks olemasolev maastiku muster;" ning „Väärtusliku maastiku toimimise tagamisega tuleb arvestada kaevandamisloale tingimuste seadmisel, korrastamistingimuste andmisel ja nende alusel korrastamisprojekti koostamisel. Kaevandamisloale tuleb lisada tingimused leevendavate meetmete rakendamiseks" ja „Vältida tuleb kõiki omadustelt või väljanägemiselt piirkonnale võõraid elemente" ning „Üldplaneeringuga väärtuslikul maastikul määratud tingimustest erinevate lahenduste (nt hoonestusalade vaheline kaugus, hoonestuse asukoht jms) puhul tuleb parima ruumilise terviklahenduse saamiseks algatada detailplaneeringu koostamine".</p> <p>Selgitame, et maavara väljamiseks on vaja eemaldada maavara kattev pinnas koos sellele jääva taimestiku ja muude objektidega, seega ei ole maastikulise miljöö või maastiku mustri säilitamine aladel, kuhu on antud õigusakti kohane kaevandamisluba, võimalik. Lisaks märgime, et kaevandamisloale tuleb lisada tingimused leevendavate meetmete rakendamiseks vastavalt vajadusele, mitte igakordselt. Selgusetuks jääb, mida on mõeldud võõraste elementide all, mida tuleb vältida ning kas üldplaneeringuga väärtuslikul maastikul määratud tingimustest erineva lahenduse alla kuulub ka kaevandamine, mille puhul tuleks algatada detailplaneering. Selgitame, et detailplaneeringu algatamist kaevandamise alustamiseks ei nõua ükski õigusakt.</p> <p>Palume seletuskirjas täpsustada, et kaevandamistegevusel tuleb võimalusel vältida alasid, mis asuvad väärtuslikel maastikel ning maastikulise miljöö või maastiku mustri säilitamise nõue ei kehti alade kohta, kuhu on antud õigusakti kohane luba maavara kaevandamiseks. Palume täpsustada, et kaevandamisloale lisatakse leevendavad meetmed vastavalt vajadusele. Palume täpsustada, et võõraste elementide ja detailplaneeringu igakordse kaalutlemiseta algatamise kohustuse hulka ei kuulu kaevandamine, vastasel juhul halvendab üldplaneeringu lahendus maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ja on vastuolus MaaPS §-ga 14.</p>	
		<p>3. Kaardirakenduse ning jooniste <i>Maakasutus</i> ning <i>Väärtused ja piirangud</i> järgi asuvad maardlad rohevõrgustikul. Seletuskirja peatükis 4.2.3. <i>Rohevõrgustik</i> on rohevõrgustiku toimimise tingimusena toodud (tsiteerin): „Olemasolevate karjääride kasutamine jätkub kavandatud ulatuses nende ammendumiseni. Olemasole-</p>	<p>Täpsustame seletuskirja.</p>

		<p>vate karjääride laienemisel ja uute kasutusele võtmisel peab arvestama rohevõrgustiku paiknemisega ning hinnata tuleb keskkonnale ja rohevõrgustiku toimimisele tekitatavat mõju. Karjääride laiendamisel rohevõrgustiku alal tuleb tagada rohevõrgustiku sidusus. Kaevandamistegevuse lõpetamise järel tuleb alad korrastada ja kujundada rohealadeks;" ja „Rohevõrgustiku tugevdamiseks säilitada põllumaade vahel paiknevad metsaalad (säilitada tuleb metsamaa, lageraie on lubatud), kuna need on olulise tähtsusega ökoloogilistes protsessides ja inimese kultuurilises taustas ning elulaadis;" ning „Ojade, jõgede ja järvede kaldad tuleb rohevõrgustiku alal säilitada võimalikult looduslikuna, et oleks tagatud bioloogiliselt mitmekesise ökotoni olemasolu ja säiliks seisu- ja vooluveekogude tähtsus ökoloogiliste koridoridena. Vältida looduslike veekogude kuju (voolusängi) muutmist, kuna selline tegevus enamasti vähendab nende ökoloogilist tähtsust rohevõrgustiku osana. Olemasolevate paisjärvede veetasemete reguleerimine võib jätkuda vastavalt veeseadusele;". Rohevõrgustiku tugialal kehtivate tingimuste all on kirjeldatud (tsiteerin): „Üldjuhul ei rajata tugialale tootmisehitisi. Erandjuhul, kui tugialale uue objekti kavandamine või maakasutuse muutmine on vältimatu, tuleb kaasata vastava ala ekspert, et hinnata selle mõju keskkonnale ja rohevõrgustiku toimimisele ja pakkuda välja leevendavad meetmed (uuring, eksperthinnang või -arvamus);". Rohekoridori tingimuste all on märgitud (tsiteerin): „Jõgede ja ojade kaldad hoitakse põllu- või metsamajanduslikus kasutuses. Lamialade niitmine on soovitatav pärast jaanipäeva, kui enamus linde on pesitse nud;" ning „Sinivõrgustikku kuuluvatel vooluveekogudel tuleb kõrghaljastus säilitada vähemalt ühel kaldal". Rohevõrgustikus asuvate puhkealade arendamise tingimusena on kirjeldatud (tsiteerin): „Puhkemajandusega aladel arendada tarristut, mis on vajalik puhkemajanduse toetamiseks ja peab olema vastavuses keskkonnataluvuse nõuetega. Lubatud on väikesemahuliste puhkeotstarbeliste ehitiste püstitamise. Tagada enim külastatavatele puhkealadele parkimisvõimalused ja juurdepääs ning olulisemate vaatamisväärsuste juurde paigaldada infokeemid, suunaviidad, infotahvlid;"</p> <p>Selgitame, et korrastamise suund määratakse kaevandamisloaga ja võimalikud on ka muud lahendused peale rohealade. Kohalikul omavalitsusel on võimalik loa taotluse menetluse käigus anda arvamus korrastamise suuna osas. Keskkonnaamet küsib ka korrastamistingimuste kohta kohaliku omavalitsuse üksuse arvamust.</p>	
--	--	---	--

		<p>Selgitame, et maavara väljamiseks on vaja eemaldada maavara kattev pinnas koos sellele jääva taimestiku ja muude objektidega, seega ei ole taimestiku, põllumaade vahel paiknevate metsaalade, veekogude kallaste kuju ja looduslikkuse säilitamine aladel, kuhu on antud õigusakti kohane kaevandamisluba, võimalik. Kaevandamise alustamiseks on vajalik muuta maakasutus mäetööstusmaaks ning selleks eksperdi kaasamist või uuringu, eksperthinnangu või -arvamuse igakordset koostamist ei nõua ükski õigusakt. Selgusetuks jääb, mis alasid rohevõrgustiku puhkemajandusega aladena käsitletakse. Palume seletuskirja lähtuvalt eeltoodust täpsustada ning lisada, et maardlatega kattuvat aladel on võimalik taristut arendada ning ehitisi püstitada tingimusel, et maavara on antud alal am- mendunud või on saadud MaaPS alusel muu sisuga kooskõlastus või luba. Täpsustuste tegemata jätmisel halvendab üldplaneeringu lahendus maavarale juurdepääsu osas olemasolevat olukorda ja on vastuolus MaaPS §-ga 14.</p>	
		<p>4. Seletuskirja peatükis 4.3. <i>Veekogud</i> on veekogudega seotud tingimusena märgitud (tsiteerin): „Karjäärade korrastamisel tehisveekoguks tuleb eelistada veekogu määramist avalikult kasutatavaks, et kohalikel elanikel oleks võimalik neid takistuseeta puhkeotstarbel kasutada“. Palume seletuskirjas täpsustada, et karjäärade korrastamisel tehisveekoguks tuleb võimalusel eelistada veekogu määramist avalikult kasutatavaks.</p>	Täpsustame seletuskirja.
		<p>5. Kaardirakenduse ning jooniste <i>Maakasutus</i> ning <i>Väärtused ja piirangud</i> järgi asuvad maardlad väärtuslikel põllumajandusmaadel. Seletuskirja peatükis 4.5. <i>Väärtuslik põllumajandusmaa</i> on väärtuslike põllumajandusmaade säilitamise tingimusena kirjeldatud (tsiteerin): „Põldude läheduses olev looduslik taimkate, samuti üksikud puud ja puude grupid põldudel, hekid, metsaribad tuleb üldjuhul säilitada. Sellised loodusliku taimestikuga kaetud alad võimaldavad suurendada põllumajanduspiirkondade bioloogilist mitmekesisust ja moodustavad kohaliku tasandi rohevõrgustiku. Nende alade metsastamine vms maastiku avatust kaotav tegevus peab olema põhjendatud ja läbi kaalutud;“ (sarnase mõtte leiab ka KSH aruande peatükist 9.1.7. <i>Meetmed väärtuslike põllumajandusmaade kaitseks</i>).</p> <p>Selgitame, et maavara väljamiseks on vaja eemaldada maavara kattev pinnas koos sellele jääva taimestiku ja muude objektidega, seega ei ole taimestiku säili-</p>	Täpsustame seletuskirja.

			<p>tamine aladel, kuhu on antud õigusakti kohane maavara kaevandamise keskkonnanaluba, võimalik. Palume seletuskirjas täpsustada, et kaevandamistegevusel tuleb võimalusel vältida alasid, mis asuvad väärtuslikel põllumajandusmaadel ning taimkatte säilitamise nõue ei kehti alade kohta, kuhu on antud õigusakti kohane luba maavara kaevandamiseks.</p>	
			<p>Maa-amet nõustub ajavahemikul 16.05.2022–15.06.2022 avalikul väljapanekul olnud Kambja valla üldplaneeringu lahendusega tingimusel, et täpsustatakse ja täiendatakse planeeringu dokumente vastavalt eeltoodud märkustele. Märkustega arvestamata jätmisel halveneb maavarale juurdepääsu ja kaevandamisväärsuse osas olemasolev olukord ja planeering on vastuolus MaaPS § 14.</p> <p>Maavarale juurdepääs halveneb, kui üldplaneeringuga seatakse kaevandamist piiravaid tingimusi, mille järgi toimides pole võimalik maavara kaevandada, näiteks kui kaevandamisloa omaja ei saa realiseerida kaevandamisloaga antud õigusi või kui kaevandamine muutub piiravate tingimuste tõttu märkimisväärselt keerulisemaks võrreldes olemasoleva olukorraga.</p> <p>Palume hoida Maa-ametit kursis planeeringu edasise menetlemisega ning edastada üldplaneering peale täpsustuste ja täienduste tegemist kooskõlastamiseks Maa-ametile.</p> <p>Reformimata riigimaade ja Keskkonnaministeeriumi valitsemisel olevate maaüksuste, mille volitatud asutus on Maa-amet, osas annab üldplaneeringule seisukoha Keskkonnaministeerium.</p>	Võtame teadmiseks.
		<p>LÄHTESEI-SUKOHAD 16.09.2020 nr 6 3/20/11852-2</p>	<p>MaaPS § 14 lõike 2 kohaselt võib ministri volitatud asutus lubada maapõue seisundit ja kasutamist mõjutavat tegevust üksnes juhul, kui kavandatav tegevus ei halvenda maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda või halvendab maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid tegevus ei ole püsiva iseloomuga või halvendab maavara kaevandamisväärsena säilimise või maavarale juurdepääsu olemasolevat olukorda, kuid tegemist on ülekaaluka avaliku huviga ehitise, sealhulgas tehnovõrgu, rajatise või ehitusseadustiku tähenduses riigikaitselise ehitise ehitamisega, mille jaoks ei ole mõistlikku alternatiivset asukohta. Palume planeeringu koostamisel maardlate aladel arvestada MaaPS-s sätestatuga.</p>	Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel ja teeme üldplaneeringu koostamise käigus koostööd Maa-ametiga lähtuvalt Maa-ametile antud volitustest.

			<p>Selleks, et edaspidises planeerimisprotsessis oleks võimalik arvestada keskkonnaregistri maardlate nimistus arvel olevate maardlate ja mäeeraldistega, palume üldplaneeringu jooniste koostamisel kasutada keskkonnaregistris arvel olevate maardlate ja mäeeraldiste piire. Keskkonnaregistri seaduse § 6 kohaselt peab planeeringute koostamisel kasutama üksnes keskkonnaregistrisse kantud keskkonnaandmeid. Lisaks palume anda mäetööstusmaa juhtotstarbe olemasolevate mäeeraldiste ja nende teenindusmaa aladele ja vajadusel reserveeritava mäetööstusmaa juhtotstarbe nendele aladele, kus on menetluses maavara kaevandamise loa taotlus. Mäetööstusmaade juhtotstarbest võib eraldada turbatööstusmaa juhtotstarbe.</p>	<p>Arvestame märkusega üldplaneeringu koostamise käigus. Mäetööstusmaa juhtotstarbe näitame ühiselt nendele mäeeraldistele ja nende teenindusmaadele, kuhu on väljastatud kaevandamisluba ning nendele mäeeraldistele ja nende teenindusmaadele, kus on maavara kaevandamise loa taotlus menetluses. Kaalume eraldi juhtotstarbe määramist vajadusel turbatööstusmaale.</p>
			<p>Maardlate piiride kujutamisel ja mäetööstusmaa juhtotstarbe määramisel palume lähtuda Maa-ametist saadud maardlate, mäeeraldiste ja nende teenindusmaade ajakohastest piiridest. Ajakohaste andmete saamiseks on võimalus kasutada WFS-teenust aadressil https://teenus.maaamet.ee/ows/maardlad?service=WFS&version=1.1.0&request=GetCapabilities või küsida andmete väljavõtte GIS-failidena. Palume joonistele lisada kuupäev, mis seisuga on maardlate, mäeeraldiste ning nende teenindusmaade andmeid kasutatud.</p>	<p>Arvestame märkusega planeeringu koostamisel.</p>
			<p>Lisa 2 - Ülevaade Kambja vallast peatükis 19. Maavarad ja maardlad on märgitud, et valla läänepiiril on Marusoo ja Tatra turbakarjäärid, millest väike osa asub Kambja vallas, kuid need ei ole kasutuses ja ka kaevandamishuvi seal ei ole teada. Palume üldplaneeringu koostamisel täpsustada, et Kambja valla lääneosas asuvad Marusoo turbamaardla ja Tatra (Nõo, Unipiha, Luke) turbamaardla, mitte turbakarjäärid. Lisaks märgime, et maardlate ja karjääride puhul piisab nimetusest, kuna pindalad, loa omajad ja muu informatsioon võib ajas muutuda. Näiteks on Kaatsi liivakarjääri loa omajaks nüüdseks OÜ Eesti Killustik ning Aardlapalu liivakarjääri pindalaks on 49,28 ha.</p>	<p>Parandus Lisa 2 sisse viidud. Arvestame märkusega planeeringu koostamisel.</p>
	PÕLLUMAJANDUS- JA TOIDUAMET	<p>EELNÕU 15.06.2022 6.2-6/4764-1</p>	<p>Põllumajandus- ja Toiduamet on tutvunud avalikustamisele esitatud eelnõudega ja teeb ettepaneku täiendada üldplaneeringu seletuskirja peatüki 5.2.3. Sademeveekäitlus osa TINGIMUSED SADEMEVEE KÄITLUSEKS JA ÄRAJUHTIMISEKS üheksandat lõiku (lk 80) lausega:</p> <p><i>Kui selle maaparandussüsteemi ühishoiuks, millesse lisavett juhitakse, on moodustatud maaparandusühistu, on maaparandusühistul õigus vastavalt MaaParS §53 lg 9 küsida maaparandussüsteemi lisavett juhtivalt isikult tasu maaparandussüsteemi maaparandushoiukulude katmiseks Põllumajandus- ja Toiduameti poolt määratud ulatuses.</i></p>	<p>Täpsustame seletuskirja.</p>



PÖLLUMAJANDUSAMET	LÄHTESEI-SUKOHAD 16.09.2020 nr 14.5-1/1474-1	Põllumajandusameti jaoks on oluline, et üldplaneeringu koostamisel saaks kajastatud olemasolevate maaparandussüsteemide toimimist tagavad meetmed (sh maaparandussüsteemide terviklikkuse säilitamine) ning ruumilise planeerimise põhimõtted maaparandussüsteemide aladel, kus kavandatakse maakasutuse muutmist ja ehitusõiguse laiendamist. Seoses asjaoluga, et viimasel ajal on üha sagenenud probleemid sajuvete ärajuhtimisega ning sellega seoses maaparandussüsteemide edasise toimimisega uusarenduste piirkondades, teeb Põllumajandusamet ettepaneku koostada üldplaneeringus määratud tiheasustusega aladelt ja suurematelt arendusobjektidelt sajuvete ärajuhtimise teemaplaneering. Üldplaneeringu koostamisel arvestada alates 01.01.2019 kehtima hakanud uue maaparandusseaduse (eelkõige §47 – 54) nõuetega.	Üldplaneeringus kajastame maaparandussüsteemidele ja sajuvete ärajuhtimiseks üldtingimused. Teemakäsitluse täpsemad vajadused selguvad üldplaneeringu edasise koostamise käigus. Kui üldplaneering ei suuda teemat piisavas täpsusastmes käsitleda, siis kaalume teemaplaneeringu koostamist.
TRANSPORDIAMET	EELNÕU	Tutvustame avalikule väljapanekule esitatud üldplaneeringu dokumentidega ning esitame järgnevad tähelepanekud materjalidele. 1. Teekaitsevööndeid puudutavad tähelepanekud. 1.1. Täname, et olete meie ettepanekud riigiteede kaitsevööndite osas kaarte koostades valdavalt arvesse võtnud. Kaalusime veel kord teekaitsevööndite suurendamise vajadust Kambja alevikus kahes lõigus: riigitee nr 22135 Kambja-Sirvaku km 0,0-0,53 ja nr 22132 Ülenurme-Külitse km 5,35-6,32. Kuna tegemist on 50 km/h kiirusrežiimiga piirkondadega ning ühel puhul kitsendab ehitustegevust jalg- ning jalgrattatee ning teisel puhul kalmistuala, siis aktsepteerime üldplaneeringusse kantud 10 m kaitsevööndi ulatust.	Võtame teadmiseks.
		1.2. Kõrgendatud liiklusriskidest ja normidest tulenevate piirangute tõttu oleme teinud ettepaneku suurendada kaitsevööndit kuni 30 m äärmise sõiduraja välimisest servast rampidel – Tõrvandi alevikus ramp nr 2225 ja Ülenurme alevikus ramp nr 2228. Transpordiameti seisukohalt on võtmeküsimusteks riigitee ohutus ja toimimine, mida kaalume juhtumipõhiselt. Kinnitame, et teekaitsevöönd ei tähenda automaatselt ehituskeeldu. Laiem kaitsevöönd võimaldab laiemat kaalutlusruumi kõrgendatud liiklusriskidega riigitee lõikudes (kõrge liiklussagedusega põhimaantee lähedus, kiiruspiirang ≥ 70 km/h, juurdepääsetavus, sademevee probleemid jms), kus ehitusloakohustuslike ehitiste ehitamine riigitee kattest 20 m kaugusele võib avaldada eeldatavalt olulist negatiivset mõju ühelt poolt inimeste tervisele, varale ja/või heaalule ja teiselt poolt riigiteele ja selle korrakohasele kasutamisele, vajades koha- ja lahenduspõhist kaalutlemist. Me peame sobilikuks, et põhimaantee rampidele on määratud 30 m kaitsevöönd, sest ka	Arvestame ettepanekuga.



		liiklus rampidel ei sarnane tänava keskkonnaga. Palume muudatus viia sisse seletuskirja ja kaardirakendusse.	
		2. KSH aruande tähelepanekud: lk 96 peatükk „sõiduteed“. Esimene lõik. Tartu–Viljandi–Kilingi–Nõmme on riigi põhimaantee. Palume sõnastust korrigeerida. Võimalusel tuua esimeses lõigus välja, et valda läbivad Tallinn–Tartu–Võru–Luhamaa ja Jõhvi–Tartu–Valga põhimaanteed on ühtlasi üle-euroopalisse teedevõrku kuuluvad maanteed.	Täpsustame KSH aruannet.
		ÜP seletuskirja eelnõu tähelepanekud. 3.1. Liiklusseaduses kasutatakse mõisteid „jalgratta- ja jalgteed“ ning „riigiteed“. Meie hinnangul on planeering arusaadavam, kui kasutate neid termineid „jalg- ja jalgrattateed“ ning „riigimaanteed“ asemel.	Arvestame ettepanekuga.
		3.2. Lk 12 peatükk 2.2. Palume kaaluda, kas on asjakohane nõuda kõikidel juhtudel avatud menetlust. Iga jalgratta- ja jalgteed puhul tõenäoliselt ei ole avatud menetlus põhjendatud. Pikemad lõigud saab kanda üldplaneeringusse ning väiksemate puhul kaasata puutuvad osapooled. Täpsustame, et ehitusseadustikus ei ole seatud kohustust teha avatud menetlust, st võib teha ka mitteavatud menetluse ja kaasata asjasse puutuvad osapooled. Vajadusel täpsustada ka lk 73 punkti 5.1.4.	?Arvestame seisukohaga.
		3.3. Lk 18 peatükk 3.1. alapunkt 10. Palume lisada ääremärkus või täiendada punkti, mille kohaselt arendusalade kavandamisel tuleb teedevõrk kavandada perspektiivis jätkuvalt. See on väga oluline juhtudel, kui kõigile kinnistutele/arenevatele piirkondadele ei ole võimalik anda riigiteelt nõuetekohast juurdepääsu. See tähendab, et arendusalade sisesed teed tuleb juba selle eelteadmisega projekteerida piirkonda läbivate kogujateedena, mille kaudu saavad ühenduse ka naaberkinnistud ja avalikest teedest kaugemad piirkonnad.	Täpsustame seletuskirja.
		3.4. Lk 19 peatükk 3.2 „Tingimused tiheasustusalal“: Piirete rajamisel teede ja tänavate äärde lähtuda EVS Linnatänavad toodud nõuetest. Palume asendada sõna „piirete“ sõnaga „piirdeaedade“, kuna sõidukiipiirdeüsteemidele, mida kutsutakse ka piireteks, kehtivad teistsugused nõuded.	Täpsustame seletuskirja.
		3.5. Lk 68 peatükk 5.1.1. OLT teede puhul soovime vaadata Transpordiameti veebilehel asuvat kaarti. Sealt saab ettekujutuse, missugustel Kambja valla territooriumile jäävatel teedel on liiklussagedus üle 6000 a/ööp: https://www.transpordiamet.ee/liiklussagedus . Kuna OLT teedel on juurdepääsude kavandamine	Võtame teadmiseks.



			ning ehitusloa kohustuslike hoonete kavandamine kaitsevööndisse tee funktsioonist ning liiklussagedusest tulenevalt keerulisem, siis palume OLT lõike käsitleda korrektset.	
			<p>3.6. Lk 68 peatükk 5.1.1 OLT lõikude kilomeetrivahemikud korrigeerida.</p> <p>3.6.1. Riigitee nr 3 asub Kambja vallas lõigul kilomeetritel 138,5-144,9 (mitte 144-147). Kuna kilometraaž võib ajas muutuda, kaaluda riigitee nr 2 ja 3 puhul lõigu kirjelduse andmist. Riigitee 3 on olulise tähtsusega kogu Kambja valla piires.</p> <p>3.6.2. Riigitee nr 2 asub Kambja vallas lõigul kilomeetritel 183,05-203,64 (mitte 187-199). Üle 6000 auto ööpäevas on lõik alates Kambja valla piirist kuni vähemalt Tatra-Otepää-Sangaste maanteeni (arvestades olemasolevaid liiklussagedusi). Kui arvestada väikest perspektiivi, siis võiks OLT-lõik ulatuda kuni vallarini.</p> <p>3.6.3. Riigitee nr 22130 puhul saame lähtuda kohapõhiselt vastavalt kavandata-vale tegevusele. Liiklussagedus teel on küll suur, aga tegemist on asulasisese lõiguga, mis on nii olemuselt kui reaalse situatsiooni põhjal pigem linnatänavafunktsiooniga. Ka kiirusrežiim on teine, mis põhimaanteel. Tõenäoliselt ei oleks kogujatee nõue igas olukorras õigustatud, kuna parameetritelt on see tee käsitletav kogujateena, mis asub põhimaantee nr 2 ääres.</p>	Täpsustame seletuskirja.
			<p>3.7. Lk 69 Sõlmede asukohtade kirjeldused.</p> <p>3.7.1. Rida 2: Külitse alevikus Jõhvi-Tartu-Valga (põhimaantee nr 3) ja Haage tee (kõrvalmaantee nr 195) ristumisel. Palume lisada: kuhu ühendatakse ka Lennuvälja tee (kõrvalmaantee nr 132). Sõlme asukoht tuleks joonisel muuta (vt punkt 4).</p> <p>3.7.2. Rida 3: Reola külas Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa (põhimaantee nr 2), Põlva-Reola (tugimaantee nr 61) ja Unipiha tee (kõrvalmaantee nr 133) ristumisel.</p> <p>3.7.3. Rida 4: Lemmatsi külas Jõhvi-Tartu-Valga (põhimaantee nr 3), Leilovi tee (kõrvalmaantee 128) ja Linnavere tee (kõrvalmaantee nr 129) ristumisel. Kassisilma tee on ekslik. Kassisilma tee on piirkonna sisene tee, mis ei jõua välja liiklussõlme ja ei ole kindlasti hierarhiliselt tähtsam tee kui Leilovi tee. Sõlme asukoht tuleks joonisel muuta (vt punkt 4).</p>	Täpsustame üldplaneeringu seletuskirja ja kaardimaterjali.



		<p>3.8. Lk 70 „Tingimused sõiduteele“: Eeldame, et tingimused kehtivad ka riigiteedele, aga palume täpsustada järgmisi tingimusi.</p> <p>3.8.1. Ajalooliste teede rekonstrueerimisel tuleb hoida nende väljakujunenud laiust, kuju, looklevust, tervikstruktuuri ja ehitusjoone vahekaugust. Soovime, et mingil moel oleks kirjas, mis teed Kambja vallas on ajaloolised, et saaksime hinnata, kas ja mil määral puudutab tingimus riigiteid.</p> <p>3.8.2. Intensiivsema liiklusega kruusakattega teed tuleb viia tolmuvaba katte alla. Termin „intensiivsem liiklus“ on ebamäärane. Riigiteede kontekstis on püüdlus tolmuwabaks teha kruusateed, mille liiklussagedus on rohkem kui 50 a/ööp. Täpsemalt saab lugeda siit: https://www.transpordiamet.ee/teehoiukava#kruusateedele-tolmuv.</p>	Täpsustame tingimusi.
		<p>3.9. Lk 90 peatükk 8.3 Mürä ja õhusaaste punkt „Kui uue taristuobjekti rajamisel või rekonstrueerimisel suureneb müratase olemasolevate hoonete või alade juures, kus ei ole ÜP kohaseid mürakategooriaid määratud, peab arenduse kavandaja tagama vähemalt AÕKS kohased piirväärtused võttes arvesse hoonete või alade tegelikku kasutusotstarvet.“ Me ei nõustu üldplaneeringu mürakategooriate määramise praeguse käsitlemisega. Mürakategooriad määratakse atmosfääriõhu kaitse seaduse § 57 kohaselt vastavalt maakasutuse juhtotstarbele, mitte vastavalt hoonete või alade tegelikule kasutusotstarbele (ehk teisisõnu sihtotstarbele). Maakasutuse juhtotstarvete ja müra normtasemete kategooriate määramine ei ole arenduse kavandaja ülesandeks, vaid need tuleb lahendada üldplaneeringuga (planeerimisseadus § 75 lg 1 p 18, p 22).</p>	
		<p>4. ÜP Taristu kaardi tähelepanekud.</p> <p>4.1. Taristu joonis on kohati raskelt loetav. Kuna infot on palju, siis erinevad teed katavad teineteist ega ole üheselt arusaadavad. Kohati on kasutatud nii sarnaseid tingimärke (sh värv, laius), et pole võimalik aru saada, mida lahendusega mõeldakse. Nt kõik liillakasroosad kriipsud on suurel kaardivaatel väga sarnased. Palume võimalusel korrigeerida.</p>	Arvestame ettepanekuga.

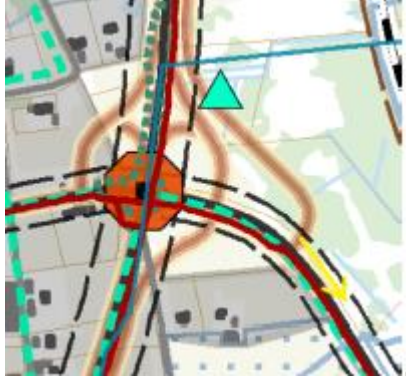
			<p>Elektriliin 35-330kV</p> <p>110kV-le üleviidav 35kV liin</p> <p>Planeeritav 110kV elektriliin</p> <p>Eratee avalik kasutus</p>	
			<p>4.2. ÜP seletuskirja alusel on kohalikud teed liigitatud põhi-, jaotus- ja kõrvatänavaks ning juurdepääsuks (lk 70), aga kaardilt ei tuvasta, mis funktsiooniga mingi tee on. Kaardirakenduses on tänavad määratud kohaliku tähtsusega sõiduteedeks.</p>	
			<p>4.3. Kaaluda Räni-Raudtee teed ja Laseri tänavat ühendava ühendustee planeerimist (vt joonis nr 1). Teekoridor selleks on ette nähtud. Kohustust tee kavandamiseks ei ole, aga Tartu linna suunast on selleks ühenduseks tänavakoridor välja krunditud. Tõenäoliselt sõltub arendus Tartu Linnavalitsusest. Kui leiate, et seda ei ole sobilik kavandada, siis seda ei pea kaardile kandma.</p>  <p><i>Joonis nr 1.</i></p>	<p>Täiendame kaardimaterjali.</p>
			<p>4.4. Lemmatsi liiklussõlme asukohta tuleks muuta (vt joonis nr 2). Reaalne sõlme asukoht on näidatud kohta, kus asuvad pealesõidurambid.</p>	<p>Täiendame kaardimaterjali.</p>

		 <p>Joonis nr 2.</p>	
		<p>4.5. Külitse liiklussõlme asukohta tuleks muuta ning samuti tuleks täiendada kogujateede lahendust (vt joonis nr 3). Soovitame asukoht jätta sõlmel samaks, nagu on kehtivas üldplaneeringus.</p> 	<p>Täiendame kaardimaterjali.</p>
		<p>4.6. Jooniselt on puudu nn kogujatee mis ühendab Lemmatsi liiklussõlme ja Külitse järve teed (riigitee nr 22194) omavahel. Jooniselt pole see üheselt väljaloetav.</p>	<p>Täiendame kaardimaterjali.</p>

		<p>4.7. Mägra tee 1 kinnistu (28301:001:1171) juures nähakse detailplaneeringuga ette teistsuguse lahenduse. Jääb arusaamatuks, kas see on taotluslik, et üldplaneeringuga seda muudetakse. Detailplaneeringu järgne lahendus on tähistatud punasega (vt joonis nr 4).</p> 	<p>Täpsustame kaardimaterjali.</p>
		<p>4.8. Pangodi lõigul on olemasoleva jalgratta- ja jalgteede marsruut tähistatud perspektiivsena. Palume korrigeerida.</p>	<p>Arvestame ettepanekuga.</p>
		<p>4.9. Riigitee nr 92 juures on kavandatud üks ühendus, mida pole teemaplaneeringus (vt joonis nr 5. tähistatud punase noolekesega). Palume see kaardilt eemaldada.</p> 	<p>Täpsustame kaardimaterjali.</p>

		<p>4.10. Puudub teemaplaneeringus näidatud ühendustee (vt joonis nr 6. tähistatud punase joonega). Palume kaarti täiendada.</p> 	<p>Täpsustame kaardimaterjali.</p>
		<p>4.11. Tartu ümbersõidu I ehitusala projektist on puudu maanteega paralleelne kogujatee (vt joonis nr 7, tähistatud kollase joonega). Kogujatee kulgemist võib üldplaneeringuga muuta, aga see tuleb kajastada, sest otsejuurdepääsud riigiteelt nr 2 likvideeritakse. Jääb ainult üks parempöördega peale- ja mahasõit Kambja valla piirile ning teine ots tuleb ühendada riigiteele 92, kuhu jääb samuti parempöördega peale- ja mahasõit.</p> 	<p>Korrigeerime kaardimaterjali.</p>

		<p>4.12. Lennu liiklussõlmes on ainana tähistatud ühendustee nr 2228 (vt joonis nr 8). Tegelikult on seal mitmeid erineva numbriga ühendusteid ning 2228 esile toomine tekitab segadust.</p> 	<p>Arvestame võimalusel ettepanekuga.</p>
		<p>4.13. Riigiteede nr 22133 ja nr 2 ristmikust kuni kohaliku Vilja tee ristmikuni on olemas kergliiklustee. ÜP kaardil (vt joonis nr 9) on märgitud see kergliiklustee perspektiivseks. Palume korrigeerida.</p> 	<p>Korrigeerime kaardimaterjali.</p>

		<p>4.14. Reola sõlmes on väga hästi peale kantud eskiisi järgne lahendus ja suures pildis jääb see samaks (vt joonis nr 10). Anname teada, et meil on projektmeeskonnaga kaalumisel riigiteega 61 liituvat kogujateed nihutamise mõnevõrra Põlva suunas, et oleksid tagatud ristumiskohtade vahekauguste nõuded. Hetkel selles küsimuses otsust ei ole. Loodame anda täpsemat infot edaspidise koostöö käigus.</p> 	Võtame teadmiseks.
		<p>Palume eelnimetatud punktid üldplaneeringusse sisse viia ning mitteametlikult oma seisukohta põhjendada. Oleme vajadusel valmis selgitama ja täpsustama meie kirjaga esitatud ettepanekuid näiteks koosoleku vormis.</p>	
LENNUAMET	<p>LÄHTESEISUKOHAD 24.08.2020 nr 4.6-8/20/3499-2</p>	<p>Lennuamet palub Kambja valla üldplaneeringu LS ja KSH VTK lisa 2 punktis 20.3 täpsustada, et Tartu lennuvälja raja mõõtmed on 1800 x 31 meetrit.</p>	LS ja KSH VTK lisa 2 täpsustatud lennuvälja mõõtmete osas.
VEETEEDAMET	<p>LÄHTESEISUKOHAD e-kiri 28.08.2020</p>	<p>Saatsite Veeteede Ametile seisukohtade küsimiseks Kambja valla üldplaneeringu lähteseisukohad ja keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsuse.</p> <p>Teatan, et meil ei ole ettepanekuid nimetatud dokumentidele, sest Kambja valla piirneb Emajõe ümbruses umbes 2 km ulatuses ning veeliiklust mõjutavaid tegevusi sellel jõel lõigul ei kavandata.</p>	Teadmiseks võetud.

MAANTEE-AMET	LÄHTESEI-SUKOHAD 22.09.2020 nr 15-2/20/38992-3	<p>Teedevõrgustiku, sealhulgas riigiteede ja kohalike teede üldise asukoha määramine:</p> <p>1.1. Siduda üldplaneeringusse Tartumaa maakonnaplaneering 2030+ kavandatud teedevõrgustik - so riigiteede perspektiivsed trassid sh ristumiskohad, kogujateed jms.</p> <p>1.2. Arvestada üldplaneeringu koostamisel Järvamaa, Jõgevamaa ja Tartumaa maakonnaplaneeringuid täpsustava teemaplaneeringu „Põhimaantee nr 2 (E263) Tallinn–Tartu–Võru–Luhamaa trassi asukoha täpsustamine km 92,0 – 183,0" lahendustega.</p> <p>1.3. Üldplaneeringusse koostamisel arvestada järgmiste Maanteeameti projektide ja teemaplaneeringuga:</p> <p>Tartu läänepoolse ümbersõidu I ehitusala eelprojekt (kajastada eritasandiline riigiteede nr 2 ja nr 92 liiklussõlm);</p> <p>Tartu läänepoolse ümbersõidu II ehitusalaga kavandatud müraseina taguse kogujatee lahendus (nähtav ka Tartu-Nõo eskiisprojektist);</p> <p>Tartu läänepoolse ümbersõidu VI ehitusala eskiisprojekt (lõik Lennuvälja sõlmest kuni Reola liiklussõlmeni ja sisaldab ka kogujateid);</p> <p>Tatra-Kambja lõigu eelprojekt (2+1 maantee ja eritasandiline liiklussõlm tugi-maanteega 46 Tatra-Otepää-Sangaste);</p> <p>Tartu-Nõo eskiisprojekt (sisaldab 2+2 maanteed, liiklussõlmi ja kogujateid);</p> <p>Viljandi maantee laienduse teemaplaneering (Riigitee 92 Kambja valda läbiv lõik).</p>	Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel.
		<p>Analüüsida kohaliku teedevõrgustiku piisavust juurdepääsude tagamisel ning määrata perspektiivsete kohalike teede (sealhulgas jalgratta- ja jalgteede) üldised asukohad. Üldplaneeringu üks ülesanne on transpordivõrgustiku ja muu infrastruktuuri, sealhulgas kohalike teede, raudteede, sadamate ning väikesadamate üldise asukoha ja nendest tekkivate kitsenduste määramine.</p> <p>Riigiteede kolm põhiliiki on põhi-, tugi- ja kõrvalmaantee, millel on igaühel oma funktsioon ja need funktsioonid on leitavad siit: majandus- ja taristuministri 25.06.2015 määrus nr 72 „Riigiteede liigid ja riigiteede nimekiri“: https://www.riigiteataja.ee/akt/128062015003?leiaKehtiv. Igal riigiteel on lisaks liigile olemas tee klass, mis on liikluseduse alusel määratav maantee tehnilist taset iseloomustav tunnus. Tee klassid on toodud majandus- ja taristuministri</p>	Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel.

			05.08.2015 määruses nr 106 „Tee projekteerimise normid“ lisa „Maanteede projekteerimisnormid“ (edaspidi <i>normid</i>).	
			Normidest nähtub, et nõuded kohaliku teedevõrgu ühendamiseks riigiteedega on klasside kaupa erinevad. Näiteks esimese klassi teel võib olla ainult üks parempöõretega ristumiskoht kahe eritasandilise ristmiku vahel, kuid kuuenda klassi teel võib neid olla vastavalt vajadusele. Meile teadaolevalt võib tulevikus muutuda normides klassipõhine käsitlus, mistõttu me ei pea täna otstarbekaks klassipõhist käsitlust üldplaneeringusse sisse viia. Soovime üldplaneeringute koostamise kontekstis kokku leppida suurema liiklussagedusega riigiteede ühise nimetuse: Kokkuleppeliselt eristatakse üldplaneeringutes teistest teedest olulise liiklussagedusega teedena (edaspidi lühend OLT) riigitee liiklussagedusega (AKÖL) >6000a/ööpäevas sõltumata riigitee liigist.	Kaalume ettepanekuga arvestamist üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel.
			Soovitame analüüsida kohaliku teedevõrgu toimimist ja vastavalt PlanS § 75 lg 1 p 29 kaaluda avalikes huvides erateede omandamist. Kaalumisel palume pöörata erilist tähelepanu OLT ja kohaliku teedevõrgu ristumiskohtadele kuna OLT teedel on riigiteega ristumiskohtade arv normidega piiratud.	Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel.
			Riigitee kaitsevööndi laiuse kajastamisel lähtuda EhS § 71 lõikest 2 ja tänava puhul määrata kaitsevööndi ulatus sama paragrahvi lõike 3 alusel.	Teadmiseks võetud.
			Täpsustame, et EhS § 71 lõike 2 alusel on Kambja, Räni, Tõrvandi ja Ülenurme alevikke läbiv riigitee nr 2 Tallinn–Tartu–Võru–Luhamaa (E263) ning Külitse ja Räni alevikke läbiv riigitee nr 3 Jõhvi–Tartu–Valga (E264) kogu ulatuses ÜRO Maajandus- ja Sotsiaalnõukogu poolt nimetatud maanteed ehk E-teed ehk Euroopa teedevõrgu maanteed, mille kaitsevööndi laiused mõlemal pool äärmise sõiduraja välimisest servast on 50 meetrit.	Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel. Erisuste määramisel teeme koostööd Maanteeametiga.
			Kambja, Külitse, Räni, Tõrvandi, Ülenurme alevikke läbivad riigiteed on EhS § 92 lg 3 mõistes tänavad. Oleme hinnanud nimetatud asulaid läbivate riigiteede kaitsevööndite ulatust EhS § 71 lg 3 alusel ning välja kujunemata hoonestusjoone ja linliku keskkonna puudumise tõttu ning maanteede funktsioonist lähtuvalt teeme ettepaneku suurendada riigitee kaitsevööndit kuni 30 m äärmise sõiduraja välimisest servast järgmistes lõikudes: Kambja alevikus: <ul style="list-style-type: none"> • 22188 Kambja-Kodijärve km 0,0-0,47 (riigitee nr 2 ristmikust kuni aleviku piirini); 	Kaalume ettepanekuga arvestamist üldplaneeringu koostamisel. Erisuste määramisel teeme koostööd Maanteeametiga.

		<ul style="list-style-type: none"> • 22135 Kambja-Sirvaku km 0,0-0,53 (riigitee nr 2 ristmikust kuni aleviku piirini); • 22136 Kambja-Rebase km 0,8-1,26 (Mäe tänavast kuni aleviku piirini); • 22137 Kambja-Reolasoo km 1,4-1,7 (kohalikust Parve-Toome teest (2820072) kuni aleviku piirini). <p>Külitse alevikus:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 22195 Külitse-Haage km 0,77-3,7 (Haage tee 21 kinnistu piirist kuni aleviku piirini); • 22195 Külitse-Haage km 0,0-0,77 (riigitee ristmikust kuni Haage tee 21 kinnistu piirini) – vasakul pool teed 30 m, paremal nõustume teekaitsevööndiga 10 m; • 22132 Ülenurme-Külitse km 5,35-6,32 (riigitee nr 3 ristmikust kuni aleviku piirini vasakul pool teed) ja km 5,35-5,7 (Lennuvälja tee 27 kinnistust kuni aleviku piirini paremal pool teed); • Räni alevikus riigitee nr 92 Tartu-Viljandi-Kilingi-Nõmme km 0,0-3,0 (külgneva riigiteega terve aleviku piires riigitee nr 2 ristmikust kuni aleviku piirini); • Tõrvandi alevikus riigitee nr 22132 Ülenurme-Külitse km 0,0-2,24 (riigitee nr 2 ristmikust kuni aleviku piirini kaitsevöönd riigiteest põhjapool); • Ülenurme alevikus riigitee nr 22130 km 1,7-2,33 (Tartu maantee J4 kohalikust teest kuni aleviku piirini). 	
		<p>Perspektiivse arenduspotentsiaaliga, kuid välja kujunemata hoonestusjoone tõttu teeme ettepaneku suurendada kaitsevööndit kuni 20 m äärmise sõiduraja välimisest servast:</p> <p>Külitse alevikus riigitee nr 22194 Külitse järve tee km 1,35-1,89 (Kõivusalu teest kuni riigitee nr 22195 ristmikuni);</p> <p>Räni alevikus riigitee nr 22128 Lemmatsi-Leilovi km 0,0-2,08 (riigitee tervikuna alates riigitee nr 3 ristmikust kuni riigitee nr 92 ristmikuni);</p> <p>Ülenurme alevikus riigitee nr 22132 Ülenurme-Külitse km 0,0-2,24 (riigitee nr 2 ristmikust kuni aleviku piirini kaitsevöönd riigiteest lõunapool).</p>	<p>Kaalume ettepanekut planeeringulahenduse väljatöötamisel.</p>

			<p>Kõrgendatud liiklusriskidest ja normidest tulenevate piirangute tõttu teeme ettepaneku suurendada kaitsevööndit kuni 30 m äärmise sõiduraja välimisest servast rampidel:</p> <p>Tõrvandi alevikus ramp nr 2225 ja Ülenurme alevikus ramp nr 2228.</p>	Kaalume ettepanekut planeeringulahenduse väljatöötamisel.
			<p>Juhul kui olemasolev pidev hoonestusjoon jätkub väljaspool alevikku, kaalub Maanteeamet kohaliku omavalitsuse põhjendatud ettepaneku alusel Ehs § 71 lõikest 2 tuleneva kaitsevööndi laiuse vähendamist.</p>	Teadmiseks võetud.
			<p>Peale planeeringu kehtestamist tuleb kaitsevööndi laiuseid kajastav ja määrav joonis esitada Maanteeametile GIS või CAD formaadis.</p>	Teadmiseks võetud.
			<p>Ehs § 70 lg 2 kohaselt on keelatud riigitee kaitsevööndisse ehitada ehitusloakohustuslikke hooneid. Ehs § 70 lg 3 kohaselt võib kaitsevööndis kehtivatest piirangutest kõrvale kalduda kaitsevööndiga ehitise omaniku nõusolekul. Kaaluda tingimuse määramist, et ehitusloakohustuslike hoonete kavandamine kaitsevööndisse on põhjendatud liikluseaduse mõistes asula liikluskeskkonnas ja olemasoleva hoonestusjoone olemasolul või hoonestusjoone pikendamisel. Nendel juhtudel on oluline, et arendaja ja/või tulevane omanik arvestaks liiklusest tuleneva müra ja teiste häiringute (õhusaaste, vibratsioon) kahjuliku mõjuga ja vajadusel tagaks leevendavate meetmetega nõuetele vastavad keskkonnatingimused. Arvestada, et meetmete kasutusele võtmine ja finantseerimine on arendaja või KOV kohustus.</p>	Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel. Erisuste määratlemisel teeme koostööd Maanteeametiga.
			<p>Juurdepääsu tagamiseks OLT-le tuleb üldjuhul vastavalt asjaõigusseaduse § 156 kinnistute maakorralduslikul jagamisel juurdepääs tagada seni kinnistut teenindanud juurdepääsu kaudu ühiselt ning uutel moodustatavatel katastriüksustel puudub õigus igaühel eraldi juurdepääsu saamiseks riigiteelt, kuna nendel teedel on riigiteega ristumiskohtade arv Normidega piiratud.</p>	Teadmiseks võetud.
			<p>OLT-ga külgneva ehitustegevuse kavandamisel ilma detailplaneeringu koostamise kohustuseta arvestada, et üldreeglina tuleb kasutada juurdepääsuks kohalikke teid ja olemasolevaid ristumisi riigiteega, kuna nendel teedel on riigiteega ristumiskohtade arv Normidega piiratud.</p>	Teadmiseks võetud.

			<p>Palume jalgratta- ja jalgteed üldjuhul kavandada riigiteest eraldiseisva rajatisena. Kui üldplaneeringus ei täpsustata ruumivajadust jalgratta- ja jalgteede rajamiseks eramaadel, siis kaaluda tingimuse määramist, et jalgratta- ja jalgteede projekterimistingimuste andmine korraldatakse avatud menetlusena.</p>	<p>Kaalume ettepanekuga arvestamist üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel.</p>
			<p>Määrata tingimus, et rajatise asukoht kooskõlastatakse riigitee omanikuga juhul, kui rajatise kõrgus on suurem kui kaugus äärmise sõiduraja välimisest servast. Elektriülikute ja tuuleparkide kavandamisel arvestada, et elektriülik ei tohi avalikult kasutatavatele teedele (sõltumata nende funktsioonist, liigist, klassist ja lubatud sõidukiirusest) paikneda lähemal kui $1,5 \times (H+D)$, kus H tähistab üliku masti kõrgust ja D rootori ehk tiiviku diameetrit.</p> <p>Väikese kasutusega (alla 100 auto ööpäevas) avalikult kasutatavate teede puhul võib põhjendatud juhtudel riskianalüüsile tuginedes ja teomaniku nõusolekul lubada planeeringus elektriülikuid teele lähemale, kuid mitte lähemale kui üliku kogukõrgus ($H + 0,5D$). Tulenevalt üldplaneeringu pikaajalisest kehtivusest on soovitatav kindla vahemaa määramise asemel planeeringu koostamisel kasutada väljapakutud valemit.</p>	<p>Kaalume ettepanekuga arvestamist üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel</p>
			<p>Soovitame kaaluda tehnoloogilise võõndi kohapõhise määramise vajadust. Eelkõige jalg- ja jalgrattatee, avaliku tehnovõrk-rajatise või muu avaliku rajatise kavandamise korral. Lähtuda tehnoloogiliste võõndite määramisel Tartumaa maakonnaplaneeringus 2030+ tehnoloogiliste võõndite vajaduse määratluse ning nende määramise käsitlest.</p>	<p>Kaalume ettepanekuga arvestamist üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel</p>
			<p>Uute arendus- ja elamualade kavandamisel analüüsida olemasoleva teedevõrgu võimekust ja vastavust ning kaaluda tingimuste seadmist (näiteks detailplaneeringu koostamise kohustus), mis toetavad arendus- ja elamuala sisese teedevõrgu terviklikku kavandamist ja elluviimist. Palume arvestada, et Maanteeamet ei võta arendustegevuse vajadustest tingitud uute teelõikude rajamise ja riigiteede ümberehitamise kohustust, kui riigiteede võrgustiku arengu seisukohalt selleks vajadus puudub.</p>	<p>Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel arvestades üldplaneeringu täpsusastet.</p>
			<p>Palume arvestada ja kajastada üldplaneeringu seletuskirjas, et üldjuhul ei ole võimalik juhtida arendusalade sademevett riigitee kraavidesse. See on võimalik vaid põhjendatud juhtudel koostöös Maanteeametiga.</p>	<p>Kaalume ettepanekut üldplaneeringu koostamisel. Erisuste määramisel teeme koostööd Maanteeametiga.</p>
			<p>Üldplaneeringus tuleb vältida põhimõtet, et tehnovõrgud paigaldatakse riigitee alusele maale. Riigitee alune maa on riigitee rajatise teenindamiseks ning vaba</p>	<p>Kaalume ettepanekut üldplaneeringu koostamisel. Erisuste määramisel</p>

			ruumi olemasolul anna nõusoleku seda maad kasutada. Samuti teeme erandeid asula keskkonnas. Tehnovõrgu paigaldust tuleb hinnata igakordselt suuremas täpsusastmes geodeetilise alusplaani olemasolul ja menetleda seda kas läbi projekteerimistingimuste või detailplaneeringu.	teeme koostööd Maanteeametiga. Võib ilmneda kohti, kus tehnovõrkude koridoride ühtlustamine on ruumikasutuse optimeerimise kontekstis vajalik.
			Palume lähtuda sellest, et OLT funktsioon on teenindada peamiselt läbivat liiklust ja võimalusel arvestada et, kohalikku liiklust teenindab eelkõige kohalik tee. Planeeringulahendusega vältida võimalusel kohaliku liikluse suunamist OLT-le.	Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel.
			Arendusalade juurdepääsud OLT-le lahendada üldjuhul läbi kogujateede, mis on ühendatud riigiteega ühise ristumiskoha kaudu. Koostöös Maanteeametiga määrata perspektiivsed juurdepääsud avalikult kasutatavale teele ning suletavad olemasolevad juurdepääsud.	Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel. Erisuste määratlemisel teeme koostööd Maanteeametiga.
			Pendelliikluse vältimiseks on soovitatav kavandada piirkonna liiklussagedust suurendavad arendused keskustesse. Eelistada planeeringulahendust, mis ei suurenda elu- ja töökohtade vahelise pendelliikumise vajadust.	Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel.
			Arvestada, et kohalike teede uued liitumised põhimaanteedega tuleb lahendada asukohapõhiselt koostöös Maanteeametiga.	Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel arvestades muuhulgas üldplaneeringu täpsusastet.
			Määrata meiega koostöös oluliselt muudetavad teelõigud. Oluliselt muudetava teelõiguna tähistatakse pikemat teelõiku, mille osas võib eeldada, et liiklemise sujuvuse tagamiseks, liiklusohutuse parendamiseks ning tee funktsiooni tagamiseks on vajalik ühe või mitme järgnevalt loetletud meetme rakendamine – tee geomeetria muutmine, sõidusuundi eraldava piirde paigaldamine, täiendavate sõiduradade ehitamine, olemasolevate ristumiskohtade arvu oluline vähendamine, eritasandiliste ristumiskohtade rajamine. Oluliselt muudetava teelõigu arendamine võib kaasa tuua muudatusi piirkonna teedevõrgus, sh muudatusi, mis on seotud teega piirnevate kinnistute juurdepääsuga. Oluliselt muudetav teelõik tähistada kaardil ja seletuskirja kanda eelpool nimetatud kirjeldus.	Kaalume ettepanekuga arvestamist üldplaneeringu koostamisel. Erisuste määratlemisel teeme koostööd Maanteeametiga.
			Soovitame tutvuda Rahandusministeeriumi juhise „Nõuandeid üldplaneeringu koostamiseks“ peatükk 4.4 Tehniline taristu. Kasutada juhises toodud põhimõtteid ja mõisteid üldplaneeringu koostamisel, arvestades täiendavalt uue praktilisest vajadusest lähtuva mõistega OLT.	Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel.

			Maanteeameti jaoks on olulised multimodaalsete ühistranspordisõlmede (näiteks pargi ja reisi bussi ning rongi ühispeatused) võimalike asukohtade määramine ja nendele ohutu ligipääsetavuse tagamine jalgsi ja jalgrattaga. Samuti on oluline määrata PlanS mõistes olulise ruumilise mõjuga uued arendus- ja elumualad ning välja tuua prioriteetsed piirkonnad, mis on väga hästi ühistranspordiga ligipääsetavad või kus on potentsiaal ühistranspordi arendamiseks.	Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel. Ühistranspordi kättesaadavuse kriteerium on üheks olulisimaks uute tegevuste ja arendusalade kavandamisel.
			Vastavalt atmosfääriõhu kaitse seaduse § 57 juhime tähelepanu mürakategooriate määramise kohustusele üldplaneeringus maa kasutuse juhtotstarbe järgi. Riigiteelt leviva müra sisse ei ole soovitatav planeerida I-IV kategooria objekte. Vastasel korral on oluline, et arendaja ja/või tulevane omanik arvestaks liiklusest tuleneva müra ja teiste häiringute (õhusaaste, vibratsioon) kahjuliku mõjuga ja vajadusel tagaks leevendavate meetmetega nõuetele vastavad keskkonnatingimused. Arvestada, et meetmete kasutusele võtmine ja finantseerimine on arendaja või KOV kohustus.	Arvestame üldplaneeringu koostamisel liiklusemüraga, lähtudes olemasolevatest andmetest, teadmistest riigiteedelt leviva müra ulatuse osas ja läbiviidavast mürauringust.
			KSH käigus hinnata riigiteede liiklusest tulenevaid negatiivseid mõjusid (müra, vibratsioon, visuaalne häiring vms) elanikkonna heaolule ja tervisele lähtudes kavandavast üldplaneeringu lahendusest. Riigiteede müra ja selle leevendamist käsitleda atmosfääriõhu kaitse seaduse § 64 alusel, sh arendaja kohustusi müra normtasemetest lähtuvalt.	Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu KSH läbiviimisel niivõrd, kui võrd see on üldplaneeringu täpsusastet ja kavandatavat lahendust silmas pidades asjakohane.
			Palume planeeringus kasutada riikliku teeregistri põhiseid teede nimetusi ja numbreid (vt link allpool). Planeering kooskõlastada Maanteeametiga. Kooskõlastamisel palume esitada meie kirjale vastava ülesehitusega ülevaade (näiteks tabelina) Maanteeameti ettepanekute arvestamise kohta planeeringulahenduse väljatöötamisel. Ettepaneku mitteametist palume sisuliselt põhjendada.	Teadmiseks võetud.
PÄÄS-TEAMET	LÄHTESEI-SUKOHAD e-kiri 18.09.2020	KemS §32 sisendid kajastatud. Täiendavaid ettepanekuid ei ole.	Teadmiseks võetud.	
TARBIJA-KAITSE JA	LÄHTESEI-SUKOHAD 11.09.2020 nr	Olete Kambja valla üldplaneeringu LS ja KSH VTK Lisas 2 (Ülevaade Kambja vallast) toonud välja, et (planeeritavad) raudteeülekäigud tuleb lahendada selliselt, et liikumisteed oleksid üheaegselt nii ohutud kui ka optimaalsed – arvestatakse väljakujunenud liikumisteid, vajadusel eraldatakse raudtee ümbritsevast kesk-	Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel arvestades muuhulgas üldplaneeringu täpsusastet. Üldplaneeringus kavandatava maakasutuse planeerimisel ar-	

TEHNI- LISE JÄ- RELE- VALVE AMET	16-6/20- 12013-002	<p>konnast vajalikus ulatuses aiaga, likvideeritakse omavoliliselt tekkinud ületuskohad. Arvestades Kambja valla üldplaneeringus käsitletavaid transporditaristust (sealhulgas raudteest) tulenevaid kitsendusi, toome mõned ettepanekud, mis puudutavad raudteeohutuse valdkonda ning võivad olla kitsendavateks tingimusteks ja/või mõjutada inimeste tervist ja heaolu:</p> <p>1) Samatasandiliste raudteeületuskohtade rajamine üle rööbastee ei ole ohutu ning tegemist on olulise kitsendusega (näiteks kinnisvaraarenduses – ületuskohade rajamine soovitud kohta ei pruugi olla võimalik), mis tuleks üldplaneeringus välja tuua.</p>	vestame esitatud ettepanekuga üldpõhimõtete määratlemisel, kuid tehniliste lahenduste koostamine on üldplaneeringule järgnevate tegevuste (detailplaneeringud, projekteerimistingimused jms) ülesanne.
		<p>2) Ruumilise tihendamise käigus tuleb võimalusel vältida raudteeni ulatuvate tu-piktänavate projekteerimist, sest see loob soodsa võimaluse ebaseaduslike raudteeületuskohtade tekkeks. Ebaseadusliku (illegaalse) ületuskoha all mõistetakse nn isetekkelist raudteeületuskohta, millel puudub hooldaja ja mis ei ole ette nähtud raudtee ületamiseks. Isetekkelised raudteeületuskohad kujutavad endast ohtu selle ületajale ega vasta ületuskoha nõuetele.</p>	Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu maakasutuse kavandamisel. Märgime, et üldplaneeringu täpsusastet arvestades võib nii mõneski piirkonnas osutada vajalikuks seada tingimus järgmiste etappide (nt detailplaneeringu koostamise või projekteerimistingimuste väljastamise) tarbeks.
		<p>3) Palume võimalusel arvestada maa sihtotstarvete määramisel ja elamupiirkondade planeerimisel ning rajamisel võimaliku pendelliikumisega üle raudtee. Olemasolevad ülesõidu- ja käigukohad peaksid olema võimalikult palju kasutatavad, sest reeglina pole samatasandiliste ületuskohade lähestikku rajamine kuigi otsustarbekas ning samuti peab uue samatasandilise ülekäigukoha rajamine olema põhjendatud ja vältimatu.</p>	Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu maakasutuse kavandamisel. Märgime, et üldplaneeringu täpsusastet arvestades võib nii mõneski piirkonnas osutada vajalikuks seada tingimus järgmiste etappide (nt detailplaneeringu koostamise või projekteerimistingimuste väljastamise) tarbeks.
		<p>4) Palume juba planeeringu tasandil võimalusel nõuet raudtee ääres asuvate lasteasutuste, välispordirajatiste (nt staadion) ja elamute kruntide raudteepoolse külje piiramiseks aiaga, et vältida laste ja elamupiirkonnas ka loomade ootamatut sattumist raudteemaale.</p>	Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu maakasutuse kavandamisel.
		<p>Raudtee kaitsevööndit (ulatus 30 m äärmisest rööpast) puudutavad tingimused on hetkel kirjeldatud ehitusseadustiku §-s 73.</p>	Arvestame ehitusseadustikus toodud tingimustega üldplaneeringu lahenduse koostamisel.

<p>MUINSUS- KAITSE- AMET</p>	<p>EELNÕU 14.07.2022 nr 1.1- 7/2006-6</p>	<p>Muinsuskaitseamet soovitas üldplaneeringu KSH aruandes ja üldplaneeringu Kultuuriväärtuse peatükis tuua eraldi välja looduslikke pühapaikasad käsitlev osa, et tõsta teadlikkust ning tagada nende säilimine (kiri nr 1.1-7/2006-5)</p> <p>Edastame teile Muinsuskaitseameti poolt koostatud ülevaate Kambja valla looduslikest pühapaikadest, mida saate planeeringu koostamisel aluseks võtta.</p>	<p>Võtame teadmiseks.</p>
	<p>EELNÕU 06.06.2022 nr 1.1- 7/2006-5</p>	<p>Muinsuskaitseamet, tuginedes muinsuskaitseaduse § 3, planeerimisseaduse § 8-12, keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse § 40 lg 6, edastab Kambja valla üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu täpsustamiseks järgnevad kommentaarid:</p>	
		<p>1. soovitame tuua ptk 7.9 eraldi välja mitte riikliku kaitse all olev arheoloogiapäränd ja lisada järgnev ülevaade: „Tuginedes sellele, et arheoloogide, hobiotsijate ja koduloohuviliste inimeste tegevus toob igal aastal juurde uut infot arheoloogiliste paikade kohta, mida ei jõuta kaitse alla võtta, tuleb arheoloogiapärändi hävimise vältimiseks tagada meetmed selle kaitseks. Muinsuskaitseameti poolt tehtava arheoloogia-tundlike alade analüüsi abil on võimalik vähendada arheoloogiapärändi hävimise riski ehitustegevust kavandatavates kohtades, kuid seni avastamata ja prognoosimata muistised võib välja tulla ka väljaspool mälestisi ja arheoloogiatundlike alasid.</p> <p>Seetõttu tuleb:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ KMH kohustusega tegevuste kavandamisel (ka juhul kui KMH nõudest loobutakse) alati eelnevalt Muinsuskaitseametiga kooskõlastada arheoloogilise uuringu läbiviimise vajadus; ▪ prognoositud arheoloogiatundlikel aladel tuleb kohalikul omavalitsusel küsida planeeringu või ehitise kavandamisel Muinsuskaitseameti arvamust arheoloogilise uuringu läbiviimise vajaduse kohta, kui: <ul style="list-style-type: none"> ▪ algatatakse detailplaneeringut; ▪ ehitiste alla jääva kaevatava ala pindala on enam kui 500 m². <p>Lisaks tuleb nii üldplaneeringus esitatud arheoloogiatundlikel aladel kui ka mujal arheoloogiapärändi avastamisel tagada arheoloogiapärändi kaitseks muinsuskaitseaduses ette nähtud tegevused. Üldplaneeringu edasisel koostamisel esitatakse arheoloogiatundlikud alad 2021. aasta seisuga, kuhu planeeringu või ehitise kavandamisel tuleb kohalikul omavalitsusel küsida Muinsuskaitseameti arvamust arheoloogilise uuringu läbiviimise vajaduse kohta. Kuna nimetatud info on</p>	<p>Täiendame KSH aruannet.</p>

			ajas täienev, siis on võimalik, et tulevikus tuleb asjakohane info mõnest muust andmebaasist. Prognoositud arheoloogiatundlike alade kaardikiht ja seletuskiri on koostamisel ja Muinsuskaitseamet edastab selle esimesel võimalusel;	
			2. Lisada lk 13 Mõju kultuuripärandile ka mõju arheoloogiatundlikele aladele;	Täiendame seletuskirja.
			3. täpsustada lk 13 Mõju kultuuripärandile peatükis mainitud ristipuude kaitseliiki. KSHs soovitatakse neid kaitsta kohaliku omavalitsuse tasandil. ÜP seletuskirjas on aga viide, et nende kaitse toimub vastavalt looduskaitseadusele;	Selgitame, et ka kohaliku tasandi kaitstavaid loodusobjekte kaitstakse looduskaitseaduse kohaselt.
			4. soovitame lisada KAH alade nimistusse (ptk 7.4.1) Kambja valla maa-alal olevad ristimetsad ja ristipuude ümbruses olevad metsad;	Selgitame, et KAH aladeks määratakse kogukondadele olulised riigimetsad. Ainuüksi ristipuude olemasolu ei ole argument KAH ala määramiseks.
			5. täpsustada muinsuskaitseaduse paragrahvi peatükis 7.9.8 Mõju kalmistutele ja matmispaikadele;	Korrigeerime seletuskirja. Selgitame, et me ei soovi konkreetsetele paragrahvidele viidata, sest need võivad olla ajas muutuvad.
			6. lisada peatükk 9.1.8 ka meetmed arheoloogiatundlike alade kaitseks;	Arvestame ettepanekuga ja täiendame seletuskirja.
			7. lisada analüüs, milles tuua välja kergliiklusteede rajamise mõju kultuurimälestistele;	KSH käsitleb taristu sh kergliiklusteede rajamise mõjusid kultuuripärandile.
			8. palume eemaldada lk 71 olev tekst: Üldplaneeringus teeb kohalik omavalitsus ettepaneku XX saj arhitektuuripärandi objektide nimistust välja arvata apteek-elamu Männi 1 (vabariigi ajast), meierei Pangodi külas (vabariigi ajast), suvemaja (Pangodi külas (nõukogude ajast), meierei Vana-Kuuste külas (vabariigi ajast), Rudolf Riivese talu (Virumõisa) häärber Uhti külas (vabariigi ajast), Reola raudteejaam Tõõraste külas (nõukogude ajast). Objektide nimekirjast kustutamiseks tuleb teha koostööd Muinsuskaitseametiga. Muinsuskaitseameti poolt tellitud valdkondlike uuringute nimekirjad on loodud inventeerimiste tulemusel ja sealt objekti ei kustutata.	Täiendame KSH aruannet. Selgitame, et ÜP ei tee ettepanekut objektide nimekirjast välja arvata. Küll on realselt nimekirjas olevaid objekte juba hävinenud ja ÜP neid ei kajasta.
			Muinsuskaitseamet, tuginedes muinsuskaitseaduse §3, planeerimisseaduse §8-12, keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse §40 lg 6,	

		edastab Kambja valla üldplaneeringu eelnõu täpsustamiseks järgnevad kommentaarid:	
		<p>1. Soovitame kaaluda riikliku kultuuripärandi käsitluse järgneva info lisamist: Kultuurimälestised näitavad piirkonna ja kultuurimaastiku ajaloolist mitmekesisust, seetõttu tuleb edasises tegevuses (detailplaneeringu koostamisel, projekteerimistingimuste andmisel) lähtuda mälestisi säästvast põhimõttest ning arvestada nende kui olulise avaliku huviga.</p> <p>Kinnismälestise kaitseks on kehtestatud kaitsevöönd, mille eesmärk on tagada mälestiste säilimine ajalooliselt väljakujunenud maastikustruktuuris ja mälestist väärivas keskkonnas. Kui õigusaktis ei ole määratud teisiti, siis on mälestise kaitsevöönd 50 m, tihedalt koos asuvatele mälestistele võib olla määratud ühine kaitsevöönd. Kui kinnismälestisele või kaitsevööndisse soovitakse ehitada või rajada teid, liine, trasse vm, tuleb kavandata tegevus kooskõlastada Muinsuskaitseametiga.</p> <p>Kultuurimälestiste ja nende piiranguvööndite aktuaalne seis kajastub kultuurimälestiste registris (register.muias.ee) ja tuleb enne iga järgmist etappi (detailplaneeringu algatamine, projekteerimistingimuste andmine, ehitusloa andmine jms) registrist üle kontrollida.</p> <p>Lisaks riikliku kaitse all olevatele arheoloogiamälestistele ning teadaolevatele muististele ja leiukohtadele, mida ei ole jõutud kaitse alla võtta, on suur osa arheoloogiapärandist veel avastamata. Muinsuskaitseameti poolt tehtava arheoloogiatundlike alade analüüsi abil on võimalik vähendada arheoloogiapärandi hävimise riski ehitustegevust kavandata- vates kohtades, kuid seni avastamata ja prognoosimata muistiseid võib välja tulla ka väljaspool mälestisi ja arheoloogiatundlike alasid. Selle hävimise välti- miseks tuleb nii riigil kui ka kohalikul omavalitsusel tagada meetmed selle kaitseks (MuKS § 76 lg). Seetõttu tuleb:</p> <p>KMH kohustusega tegevuste kavandamisel kogu valla territooriumil (ka juhul kui KMH nõudest loobutakse) kooskõlastada alati eelnevalt Muinsuskaitseametiga ar- heoloogilise uuringu läbiviimise vajadus (alus: muinsuskaitseaduse § 31 lõige 3). Prognoositud arheoloogiatundlikel aladel tuleb kohalikul omavalitsusel küsida planeeringu või ehitise kavandamisel Muinsuskaitseameti arvamust arheoloogilise uuringu läbiviimise vajaduse kohta, kui:</p> <ul style="list-style-type: none"> · algatatakse detailplaneeringut; · kaevanduse või ehitiste alla jääva kaevatava ala pindala on suurem kui 500 m². <p>Lisaks tuleb nii üldplaneeringus esitatud arheoloogiatundlikel aladel kui ka mujal arheoloogiapärandi avastamisel tagada arheoloogiapärandi kaitseks muinsuskait-</p>	Täiendame seletuskirja.

		<p>seseaduses ette nähtud tegevused. Üldplaneeringu edasisel koostamisel esitatakse arheoloogiatundlikud alad 2021. aasta seisuga, kuhu planeeringu või ehitise kavandamisel tuleb kohalikul omavalitsusel küsida Muinsuskaitseameti arvamust arheoloogilise uuringu läbiviimise vajaduse kohta. Kuna nimetatud 9 info on ajas täienev, siis on võimalik, et tulevikus tuleb asjakohane info mõnest muust andmebaasist;</p>	
		<p>2. Soovitame lisada ptk 4.1.2. Kohaliku tasandi kultuuripärand: Riikliku kaitse all mitte olevate väärtuslike üksikobjektide nimekirja kuuluvate hoonete ja rajatiste lammutamise soovi korral teha koostööd Muinsuskaitseametiga eesmärgiga anda ametile võimalus kaaluda objekti mälestiseks tunnistamise menetluse algatamist. Samuti tuleb kaasata amet juba mälestiseks tunnistamise ettepaneku saanud objekti lammutamise ja ümberehitamise küsimustesse;</p>	Täiendame seletuskirja.
		<p>3. Soovitame lisada 4.1. Kultuuriväärtused eraldi peatükina looduslike pühapaikade käsitlev osa, et tõsta teadlikkust ning tagada nende säilimine.</p> <p>Looduslikud pühapaigad (paljud neist tuntud ka hiie-nimeliste paikadena) on olulise inimõjuga rahvapärismälestised ohverdamise, pühakspidamise, ravimise, usu- või rituaalse tegevusega seotud kohad või loodusobjektid. Looduslikeks pühapaikadeks võivad olla metsad või puuderühmad, üksikud puud, allikad, jõed, ojad, kivid, künkad, orud, mäed, pangad, soosaared jne. Loodusliku pühapaiga peamiseks tunnuseks on suulise rahvapärismälestise olemasolu, mis kõneleb pühakspidamisest, ohvrite toomisest, palvetamisest ja ravitsemisest ning need on olulised pärimuskultuuri ja kohaliku identiteedi kandjad. Looduslikud pühapaigad säilivad kõige paremini oma traditsioonilises keskkonnas ja üldiselt on soovitatav neis inimõju hoida vähesena, v.a paikade traditsiooniline kasutamine või nende külastatavuse parandamine.</p> <p>Eestis olevatest looduslikest pühapaikadest on osa muinsus- või looduskaitse all, kuid paljud veel kaardistamata ning teave nende kohta ei ole alati kättesaadav maakasutuse muutuseid planeerivatele asutustele ning maaomanikele. Muinsuskaitseameti koordineerimisel toimuvad üleestilised pühapaikade inventuurid, mille kohta leiab rohkem informatsiooni Muinsuskaitseameti koduleheküljelt: https://www.muinsuskaitseamet.ee/et/ajaloolised-jalooduslikud-puhapaigad Informatsiooni valla looduslike pühapaikade kohta leiab:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mälestiseks olevate pühapaikade puhul Kultuurimälestiste registrist: https://register.muinas.ee/ - mälestise liik „ajalooline looduslik pühapaik“. • Looduskaitse all olevate pühapaikade kohta EELIS infolehel: https://eelis.ee/. 	Täiendame seletuskirja.

			<ul style="list-style-type: none"> • Kaitsealused ja mitte-kaitsealused on pühapaigad on enamuses kajastatud Hiite Maja looduslike pühapaikade kaardil: https://hiie-paik.maps.arcgis.com/apps/webappviewer/index.html?id=09558607d1dd4c07acc46c338b2196ac; 	
			4. soovitame lisada kohaliku tähtsusega kultuuripärandi üksikobjektide juurde täpne aadress, et objekte oleks võimalik kaartidelt kergemini leida;	Selgitame, et aadressi lisamine muudaks joonised väga raskesti loetavaks. Kohaliku tasandi kultuuripärandi objektid on kajastatud kaardirakenduses.
			5. ptk 4.1.2. on tehtud ettepanek arvata Kambja 20. sajandi arhitektuuripärandi objektid XX sajandi arhitektuuripärandi nimistust välja. Selgitame, et tegemist on valdkondliku uuringu nimekirjaga, kust objekte ei kustutata. Üldplaneeringu seletuskirja võib lisada kõik Kambja valla 20. saj arhitektuuripärandi objektid;	Selgitame, et ÜP ei tee ettepanekut objektide nimekirjast välja arvata. Küll on realselt nimekirjas olevaid objekte juba hävinenud ja ÜP neid ei kajasta.
			6. lisada üldplaneeringusse viide maakonnaplaneeringus sätestatud kultuuripärandit käsitlevatele eesmärkidele (Tartu maakonnaplaneering 2030, p 3.8.3: Kasutuseta kultuuriväärtuslikele ehitistele tuleb leida kohane ja omanikule huvipakkuv kasutusviis, näiteks turismiks, puhkekoha või - ehitisena; ja p 3.8.4 Arhitektuuriväärtuslikesse hoonetesse, mis muinsuskaitsealusest tulenevalt tuleb nii ehk teisiti säilitada, koondatakse senisest enam avalikke funktsioone).	Täpsustame seletuskirja.
		LÄHTESEI-SUKOHAD 16.09.2020 nr 1.1-7/2006-1	Muinsuskaitseamet soovib üldplaneeringutes siduda kultuurimälestiste teema valdkonnaülesest teiste üldplaneeringu ülesannetega. Erinevad riigi huvid peavad olema tasakaalus ning omavahel lõimitud – kultuurimälestiste säilimine, sotsiaalteemad, säästev areng ja elamisväärne keskkond.	Arvestame ettepanekuga üldplaneeringu koostamisel.
			Saadame teile tutvumiseks Muinsuskaitseameti juhendi omavalitsustele üldplaneeringu koostamise ja keskkonnamõju strateegilise hindamise kohta, kus on välja toodud mälestisi puudutavad suunised üldplaneeringu koostamisel. https://www.muinsuskaitseamet.ee/sites/default/files/contenteditors/Arhitektuur/uldplaneeringu_koostamise_juhend_muinsuskaitseamet_03.02.20.pdf	Arvestame MKA juhendiga üldplaneeringu koostamisel pidades silmas ÜP ülesandeid ja täpsusastet.
		LÄHTESEI-SUKOHAD	Edastatud kavatsuses on pööratud tähelepanu kultuuriväärtusliku keskkonna analüüsile ja hoidmisele. Edasises planeeringuprotsessis on vajalik teemat sügavamalt analüüsida ja ühendada kultuuripärad teiste teemakäsitlustega. Toome välja, et kajastama peaks arheoloogiapärandit, mis ei ole veel riikliku kaitse alla	Arvestame ja teeme koostööd MKA vastava valdkonnaga spetsialistidega. Senikaua kui kultuuriväärtuslike alaste oma-

		11.11.2020 nr 1.1- 7/2006-3	ja täpsustama looduslike pühapaikade loetelu. Täpsemat infot nende teemade kohta saate Muinsuskaitseameti vastava valdkonna spetsialistide käest.	valitsuses teada pole, ei lisa me neid planeeringusse. Kui alad on teada, siis on võimalik nendega arvestada.
	OMAVA- LITSU- SED			
	TARTU LINN	LÄHTESEI- SUKOHAD 02.10.2020 nr 9- 3.2/09989	Üldplaneeringu lahenduse koostamisel tuleb hinnata kaasnevaid mõjusid Tartu linnale ja teistele naaberomavalitsustele. Lisada üldplaneeringu jooniste alla täpsema väljavõttena Kambja valla lähiala joonis, milles kajastada linnaehituslikud seosed. Lisaks näidata kergliiklusteede, teede, tänavate seosed Tartu linna transpordivõrgustikuga ja rohevõrgustiku, loodusväärtuste sidusus ning ühilduvus rohevõrgustikuga.	Võtame teadmiseks ja teeme Tartu linnaga koostööd üldplaneeringu koostamise protsessis. ÜP LS ja KSH VTK dokumendis on toodud, et mõjude hindamise tegelik ulatus sõltub kavandatava tegevuse iseloomust ning seda täpsustatakse ÜP koostamise käigus. Samuti võib ÜP koostamise käigus lisanduda mõjusid, mida põhjendatud vajaduse korral täiendavalt hinnatakse. Sama dokumendi peatükis 2 märgitud, et vajadusel, sõltuvalt eeldatavalt mõjutatavast keskkonnamelemendist ja mõju ulatusest, arvestatakse mõju hindamisel ka ala väljaspool planeeringuala. Kui ÜP koostamisel selgub, et lahendusega võib kaasneda mõni selline mõju Tartu linnale, mis võib eeldatavalt osutuda oluliseks, siis KSH käigus seda ka käsitletakse.
			Analüüsida ja hinnata planeeritud maakasutuse mõju linnaelanike sotsiaal-majanduslikele vajadustele (haridusasutused, sh koolieelsed, hoolekandeesutused jms), linna ja valla avalike teenuste sidususele.	Võtame teadmiseks. Kui ÜP koostamisel selgub, et lahendusega võib kaasneda mõni selline mõju Tartu linnale, mis võib eeldatavalt osutuda oluliseks, siis KSH käigus seda ka käsitletakse.
			Palume fikseerida kavatsuse ptk 8.2 tabeli koostöö eesmärk Tartu linnaga järgmiselt: Kambja vallaga piirnev omavalitsus, kelle ruumilise arengu eesmärkide saavutamise võimalust ning ühiseid arengueesmärke ja ühiselt kasutatava transpordivõrgustiku ning tehnotaristu arendamise vajadusi tuleb üldplaneeringu koostamisel silmas pidada.	LS ja KSH VTK dokumenti on täiendatud järgnevalt: Kambja vallaga piirnev omavalitsus, kelle ruumilise arengu eesmärkide saavutamise võimalusi ning ühiseid arengueesmärke ja ühiselt kasutatava transpordivõrgustiku ning

				tehnotaristu arendamise vajadusi üldplaneeringu koostamisel kaalutakse.
			<p>Palume täiendada ptk 4 "Üldplaneeringu valdkonnad" alapeatükki "Tehniline taristu" järgmiselt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kaasajastatakse ja täpsustatakse tehnovõrkude kavandamise põhimõtted arvestades Kambja valla tehnovõrke puudutavate uuemate arengukavadega (neist kõige olulisem on ÜVK). Viiakse läbi perspektiivse, täiendava Tartu veehaarde kavandamise vajaduse analüüs ja selle vajaduse ilmnemisel määratakse veehaarde kavandatav ala. - Lisaks palume selles alapeatükis tuua tehnilise taristu seosed Tartu linna tehnilise taristuga, analüüsida linna tehnotaristu ressursi piisavust valla kavandatavate arenduste varustuse tagamisel ja tuua välja vajalikud muudatused linna territooriumil. Analüüsitakse ja hinnatakse linna suunduvatesse veekogudesse suunatava reo- ja heitvee mõjusid ning tehnilise taristu sidusust (sh maaparandussüsteemid, sademevesi jms). - Täiendada alapeatükki maakütte rajamise tingimuste juures, et muuhulgas tuleb arvestada koostatud uurimistöös "Maaküte Tartus" (OÜ Maves, Tartu 2020) toodut. - Alapeatükki "Teed" palume täiendada selliselt, et tuuakse välja sidusust Tartu linna transpordivõrgustikuga nii graafiliselt kui seletuskirja osas. 	<p>Kaalume ettepanekutega arvestamist, vajadusel teeme üldplaneeringu koostamisel täiendavat koostööd Tartu linnaga.</p>
			<p>"Pargi ja reisi" süsteemi edukamaks rakendamiseks on liikuvuskeskuste kavandamine. Liikuvuskeskused oleks sõlmpunktiks linna ja valla omavalitsuse kergliiklusteedele ja ühistranspordi liinidele. Soovitame kavandada Kambja vallas liikuvuskeskustele vajalikud maa-alad ja täiendada ptk 4 "Üldplaneeringu valdkonnad" alapeatükki "Maakasutus", kus sätestada vastavate maa-alade määramine.</p>	<p>Kaalume ettepanekutega arvestamist, vajadusel teeme üldplaneeringu koostamisel täiendavat koostööd Tartu linnaga.</p>
			<p>Kergliiklejatele turvaliste liikumisvõimaluste tagamiseks ja naaberomavalitsuste teede/tänavavõrgustiku ning riigiteede äärsete kergliiklusteede ühtse tervikvõrgu arendamiseks fikseerida üldplaneeringus, et "Asulas tuleb kergliiklejatel tagada liikumisvõimalused mõlemal teepoolel, väljaspool asulat tuleb vähemalt ühele poole teed rajada teest haljasribaga eraldatud kergliiklustee koos teeületuskohtadega."</p>	<p>Kaalume ettepanekutega arvestamist, vajadusel teeme üldplaneeringu koostamisel täiendavat koostööd Tartu linnaga.</p>

			Tartu linna suunduvate tänavate ja teede planeerimine ning ehitamine toimub koostöös naaberomavalitsustega ja Maanteeametiga. Detailplaneeringute kehtestamine naaberomavalitsuses, kus liiklusühendus on kavandatud linna tänavate kaudu, eeldab tänavate väljaehitamise ja kasutamise lepingu sõlmimist valla ja linna vahel. Sätestada selle põhimõtte määramise vajadus Kambja valla üldplaneeringu lähteseisukohtades ja rakendamise viis detailplaneeringutes.	Kaalume ettepanekutega arvestamist, vajadusel teeme üldplaneeringu koostamisel täiendavat koostööd Tartu linnaga.
PÕLVA VALLAVALITSUS	LÄHTESEISUKOHAD 31.08.2020 nr 7-6/20-1702-2	Põlva Vallavalitsusel ei ole ettepanekuid Kambja valla üldplaneeringu lähteseisukohtade ning keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamiskavatsuse täiendamiseks. Soovime olla kursis üldplaneeringu koostamise ja keskkonnamõju strateegilise hindamise käiguga ning teha sisukat koostööd valdade üldplaneeringute koostamisel. Piiriäärsetel aladel rohevõrgustiku piiride täpsustamisel palume arvestada Põlva valla samalaadsete tegevustega, et tagada võrgustiku terviklik toimimine. Põlva valla üldplaneeringu koostamisega seotud info on kättesaadav Põlva valla veebilehel: http://www.polva.ee/et/uldplaneering-algatatud-2018	Arvestame rohevõrgustiku terviklikkuse tagamise vajadusega.	
KASTRE VALLAVALITSUS	LÄHTESEISUKOHAD 11.11.2020 nr 2-7/1071-1	Kastre Vallavalitsusel ei ole ettepanekuid Kambja valla üldplaneeringu lähteseisukohtade ning keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamiskavatsuse täiendamiseks. Soovime olla kursis üldplaneeringu koostamise ja keskkonnamõju strateegilise hindamise käiguga ning teha sisukat koostööd valdade üldplaneeringute koostamisel. Piiriäärsetel aladel kergliiklusteede ja rohevõrgustiku piiride täpsustamisel palume arvestada Kastre valla samalaadsete tegevustega, et tagada terviklik toimimine.	Teadmiseks võetud. Teeme piiriäärsetel aladel tegevuste planeerimisel (sh kergliiklusteed ja rohevõrgustik) koostööd Kastre vallaga.	
NÕO VALLAVALITSUS	EELNÕU 04.08.2022 nr 7-1.1/1523-1	Edastasite 14.07.2022 kirjaga nr 6-1/19-138 Nõo Vallavalitsusele kooskõlastamiseks Kambja valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) aruande. Nõo Vallavalitsus kooskõlastab Kambja valla üldplaneeringu ja KSH aruande.	Võtame teadmiseks.	
	LÄHTESEISUKOHAD 7.12.2020 nr 7-1.1/1099-1	Nõo Vallavalitsusel ei ole täiendavaid ettepanekuid Kambja valla üldplaneeringu lähteseisukohad ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) väljatöötamise kavatsuse osas. Keskkonnamõju strateegilise hindamise väljatöötamise kavatsus on asjakohane ja piisav. Piiriäärsetel aladel avalikult kasutatavate teede võrgustiku (kohalike teede, juurdepääsuteede ja kergliiklusteede) kavandamisel ja rohevõrgustiku piiride täpsustamisel palume arvestada Nõo valla sarnaste plaanidega, et tagada terviklik toimimine.	Teadmiseks võetud. Teeme piiriäärsetel aladel tegevuste planeerimisel (sh kohalikud teed, juurdepääsuteed, kergliiklusteed ja rohevõrgustik) koostööd Nõo vallaga.	

	ETTE- VÕTTED JA ERAI- SIKUD			
	AS EESTI RAUDTEE	EELNÕU nr 21- 1/2699-3	<p>1. ÜP-ga tehakse ettepanek täiendava raudteepeatuse rajamiseks Soinastesse (ÜP joonisel näidatuna raudteest ida poole) Tartu-Ülenurme tee ja Sõnajala ning Kuslapuu tänavate ristmike piirkonda.</p> <p>Palume lisada ÜP ja KSH eelnõu seletuskirja: Planeeritava Soinaste raudteepeatuse asukoht ÜP joonistel on indikatiivne. Peatuskoha rajamise vajadus ja otstarbekus saab selguda pärast asjakohast analüüsi, misjärel peatuskoha täpne asukoht koos juurdepääsuvõimalustega määratakse järgmistes planeerimise ja/või projekteerimise etappides. Uue peatuskoha rajamiseks on üldjuhul vaja olema-solevast raudtee teenindusmaast laiemat maaeraldust ooteplatvormi, parkla, ühistranspordipeatuse jne jaoks, sealhulgas peab olema tagatud optimaalne ja ohutu ühendus avalike teede võrguga ümberkaudsetest asumitest.</p> <p>Lisaks märgime, et kui kavandatavale peatuskohale soovitakse rajada jalakäijate, ühistranspordi ning sõidukite juurdepääsuteed ka raudtee läänepoolselt küljelt, kus vahetult raudteemaa kõrval asub Tartu-Võru maantee, siis raudtee ületamise vajaduse korral tuleb ÜP joonistel näidata indikatiivselt planeeritava raudteepeatuse juurde ka perspektiivne raudteega eritasapinnalise ristumiskoha leppemärk ning kajastada eeltoodu ka ÜP seletuskirjas.</p>	Arvestame ettepanekuga.
			<p>2. Juhime tähelepanu, et erinevalt ÜP seletuskirjast on ÜP joonistel näidatud planeeritav raudteepeatatus lisaks Soinastele ka Ülenurme alevikus (asukohas kus raudteemaa Tartu-Petseri 5,3-7,8 km piirneb Tartu mnt 50a kinnistuga). Selles kohas ei ole piisavalt ruumi raudteepeatuse ja kaasneva infrastruktuurikavandamiseks. Palume korrigeerida ÜP jooniseid.</p>	
			<p>3. KSH aruande eelnõus (lk 91) on märgitud, et Tartu-Koidula raudteel jääb Kambja valda kaks raudteepeatust Ülenurmel ja Uhtis. Juhime tähelepanu, et Tartu-Koidula raudteel on Kambja vallas ka Vana-Kuuste ja Rebase raudteepeatused.</p>	Korrigeerime KSH aruannet.

			4. Palume lisada ÜP seltuskirja peatükk „5.1.4 Jalg- ja jalgrattateed“ järgmine tingimus: Jalg- ja jalgrattateede rajamise korral paralleelselt raudteekoridoriga raudtee kaitsevööndisse (s.h raudteemaale), tuleb nende täpne asukoht ja raudteemaale mahutamise võimalused selgitada välja järgmistes planeerimise ja/või projekteerimise etappides koostöös AS-iga Eesti Raudtee.	Täiendame seletuskirja.
	LÄHTESEI-SUKOHAD 21.09.2020 nr 21-1/2699-1		1. Üldplaneeringu koostamisel arvestada raudtee kaitsevööndiga, mille laius ja piirangud on kehtestatud ehitusseadustiku §-s 73 ning elektripaigaldiste ja sidetrasside kaitsevöönditega.	Arvestame raudtee, samuti elektripaigaldiste ja sidetrasside kaitsevööndite ja neist tulenevate piirangutega üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel.
			2. Planeeritavad lahendused ei tohi takistada raudteerajatiste, sh raudtee elektripaigaldiste hoolduse ja remondi teostamist.	Arvestame üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel raudteerajatiste kasutamisest, hooldusest ja remondist tulenevate vajadustega.
			3. Hoonestusalade planeerimisel arvestada raudteeveeremist tulenevate mõjudega, sh võimaliku vibratsiooni ning müraga. Uute hoonestusalade rajamise korral raudtee vahetusse lähedusse ei võta AS Eesti Raudtee endale kohustusi keskkonnaparameetrite (müra, vibratsioon) leevendamiseks	Arvestame esitatud tingimusega üldplaneeringu lahenduse väljatöötamise käigus. Maakasutuse planeerimisel ning maakasutus- ja ehitustingimuste määramisel lähimate koostatavast mürauringust. Vajalikud erisused (kui need üldplaneeringu lahenduse väljatöötamise käigus ilmnevad) kooskõlastatakse AS-iga Eesti Raudtee.
			4. Rajatised, mis ei ole raudtee sihtotstarbeliseks kasutamiseks vajalikud ning mille kogukõrgus on 30 m ja enam (nt tuulikud, mobiilimastid), tuleb kavandada selliselt, et nende kaugus raudtee kaitsevööndi piirist oleks võrdne rajatise kogukõrgusega. Tuuliku puhul tuleb masti kõrgusele lisada tiiviku laba pikkus.	Arvestame võimalusel esitatud märkusega üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel.
			Raudteemaaga piirnevate alade haljastuse kavandamise või säilitamise korral tuleb lähtuda muuhulgas nähtavuse tagamise tingimustest, mis on valdkonnaga seotud normides, standardites ning regulatsioonides sätestatud.	Arvestame esitatud märkusega üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel.

			Raudteemaaga piirnevate alade (eluhoonete, äri- või tootmishoonete, ühiskondlike hoonete, kergliikluse otstarbeks) planeerimisel näha ette ohutuse tagamiseks juba üldplaneeringuga meetmed (näiteks piirdeaedade rajamise kohustuse) takistamiseks nii jalakäijate kui sõidukite sattumine raudteemaale väljaspool nõuete kohaseid raudtee ületuskohti. Samuti arvestada müratõkkeseinte rajamise vajadusega.	Arvestame esitatud märkusega üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel.
			Avalikke teid, sh kergliiklusteid raudteemaale mitte planeerida, v.a raudteedega ristumised.	Arvestame esitatud märkusega üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel
			Seoses reisirongi kiiruse tõstmisega tuleks uued kergliiklusteede ristumised raudteega kavandada eritasandilistena. Uued kavandatavad kergliiklusteede ristumised raudteega peavad olema ühendatud olemasoleva või planeeritava avaliku kergliiklusteede võrgustikuga.	Arvestame esitatud märkusega üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel
			Uute raudteeületuskohtade (samatasandiline riste) või eritasandiliste ristumiste asukohtade kavandamisel tuleb juhinduda valdkonnaga seotud normides, standardites ja regulatsioonides sätestatud nõuetest ning vastavalt säilitada tarvilik maa nende realiseerimiseks. Teeme ettepaneku üldplaneeringu kaardimaterjalil kajastada eraldi leppemärkidega olemasolevate ning perspektiivsete raudteeületuskohtade asukohad ning kavandatavate eritasandiliste ristumiste asukohad. Näidata nendeni viivad ühendusteel, sh perspektiivsed ühendusteel.	Arvestame esitatud märkusega üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel
			Lisada „Kambja valla üldplaneeringu LS ja KSH VTK-Lisa 2-Ülevaade Kambja vallas“ peatükis „20.2 Raudtee“ järgnev informatsioon. Tartu-Koidula raudteeliinil on raudteeülesõidukohad ka Haaslava-Vana-Kuuste teel (Vana-Kuuste) ja Rebase-Küti teel (Rebase) ning rongide peatuskoht koos samatasandilise raudteeülekäigukohaga Vana-Kuustel ja rongide peatuskoht Rebasel. Tartu-Valga raudteeliinil on kolm raudteeülesõidukohta (Lemmatsi, Näki ja Ropka).	Täiendasime lisa 2 esitatud informatsiooniga ning arvestame sellega edaspidi.
			Lähtuvalt Vabariigi Valitsuse otsusest elektrifitseerida raudtee taristu on AS Eesti Raudtee alustanud kontaktvõrgu projekteerimise ettevalmistustöödega ning ehitus on kavandatud aastatele 2023-2028. Ehitatakse välja kontaktvõrk ja nende teenindamiseks vajalikud autotrafopunktid, autotrafopunktide ja kontaktvõrgu vahelised toitekaablid, õhuliinid, mastid jms rajatise raudtee elektrifitseerimise otstarbeks. Seoses eeltooduga peab arvestama, et raudteemaale lisandub kitsendusi põhjustavaid tehnovõrke ja rajatise ning võib selguda väljapool raudteemaad asuvate kinnistute koormamise vajadus kontaktvõrgu seadmete ja uute elektrilii-	Arvestame esitatud märkusega üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel.

			nide rajamiseks. Võimalik kinnistute koormamise vajadus nende rajatiste teenindamiseks selgub projekteerimise käigus. Teeme ettepaneku kajastada eeltoodud informatsioon üldplaneeringus. Projekteerimistingimused nr 2011802/05762 on väljastatud 04.08.2020.	
			Omavalitsuste koostööorganisatsioonid on teinud 20.05.2020 ühispöördumise Riigikogu, Vabariigi Valitsuse, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumi ning AS Eesti Raudtee poole ettepanekuga planeerida ja projekteerida Tallinn-Tapa-Tartu/Narva ning Tartu-Valga ja Tartu-Koidula raudteeliinide võimaliku elektrifitseerimise ettevalmistamisega samaaegselt ka nende raudtee trassikoridoride geomeetria muudatused (sh kurviraadiuste suurendamine), mis loovad võimaluse reisirongide kiiruse koheseks tõstmiseks kuni 160 km/h. Käesolevaks ajaks on AS Eesti Raudtee jõudnud tellida eelhindangu eskiisi tasemel Tallinn-Tartu raudteetrassi õgvendusteks, mis võimaldaks kiiruse tõstmist kuni 160 km/h. Kambja vallas on selliseid kõveraid, mis vajaksid reisirongide kiiruse tõstmiseks raudteetrassi õgvendada Tartu-Koidula raudteeliinil. Teeme ettepaneku kajastada üldplaneeringus, et reisirongide kiiruse tõstmiseks kuni 160 km/h võib tekkida vajadus Tartu-Koidula raudteeliinil olemasolevat raudtee trassikoridori õgvendada.	Arvestame esitatud märkusega üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel.
			Reisirongide kiiruste tõstmisel tuleb ohutuse tagamise eesmärgil arvestada ka raudteemaa piirdeaiaga piiramise vajadusega, et takistada jalakäijate raudteele pääsemist väljaspool nõuetekohaseid ülekäigukohti.	Arvestame esitatud märkusega üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel.
			Pikemas perspektiivis on planeeritud jaamavahedes rajada paralleelselt olemasoleva raudtee peateega teine peatee (raudtee telgede vahega vähemalt 4,5 meetrit). Seoses sellega peab arvestama olemasoleva raudtee kaitsevööndi laienemisega.	Arvestame esitatud märkusega üldplaneeringu lahenduse väljatöötamisel.
	RIIGI-METSA MAJANDAMISE KESKUS (RMK)	EELNÕU 21.06.2022 e-kiri	1.RMK teeb ettepaneku täiendada üldplaneeringu seletuskirja peatükis 5.3 „Taastuvenergeetika“ tuulikute ja tuuleparkide rajamise tingimuste osas vastavalt KSH aruande peatükis 7.15 toodud infole tuuleenergeetika arendamise kohta Kambja vallas. Palume täiendada üldplaneeringu seletuskirja selliselt, et oleks üheselt selge, milliste tuulikute kavandamise võimalikkusele on viidatud üldplaneeringu seletuskirja peatükkides 3.1 ja 4.1.4 ning millised on kohaliku omavalitsuse poolt nõutavad tingimused ja alusdokumendid peatükkides 3.1 ja 4.1.4 viidatud tuulikute rajamiseks.	Täiendame seletuskirja tuuleenergeetika osas.

		<p>2.Üldplaneeringu seletuskirjas peatükis 5.3 „Taastuenergeetika“ on kirjas, et üle 15 kW tootmisvõimsusega päikeseelektrijaama rajamine ei ole üldjuhul lubatud rohevõrgustikus, kuid erandid on võimalikud kaalutusotsuse alusel.</p> <p>Palume täpsustada üldplaneeringu seletuskirja peatükis 5.3 „Taastuenergeetika“ tingimusi üle 15 kW tootmisvõimsusega päikeseelektrijaama rajamiseks. Praegu on seletuskirjas kirjas, et üldjuhul ei rajata tootmisehitisi tugialal ning kui erandjuhul seda teha soovitakse, tuleb lähtuda teatud tingimustest, sealhulgas hinnata mõju keskkonnale ja rohevõrgustiku toimimisele.</p>	Täpsustame seletuskirja.
		<p>3. Üldplaneeringu väärtuslike põllumajandusmaade kihil on märgitud metsaeraldistele KM047-4; KM103-5 ja KM103-8 väärtusliku põllumajandusmaa tunnus. RMK teeb ettepaneku, mitte määrata metsaeraldistele KM047-4; KM103-5 ja KM103-8 väärtuslikku põllumaa tunnust, kuna tegu on osaliselt metsastunud väheväärtuslike rohumaadega. RMK-l ei ole olnud võimalik neid alasid huvipuudusel põllumajanduslikuks kasutamiseks välja rentida.</p> <p>Lisa 1. Väärtuslikud põllumaad</p>	Arvestame ettepanekuga.
		<p>4.Üldplaneeringu kõrgendatud avalike huvide (edaspidi kah ala) kaardi kihil määratud kah alaks Vana- Kuuste külas olevad metsakvartalid QT015 kuni QT030, mis on Vana -Kuuste looduskaitseala Vana -Kuuste sihtkaitsevööndis, kus majandustegevus on täielikult keelatud. Teeme ettepaneku metsakvartalid QT015 kuni QT030 kah alast välja jätta, kuna antud ala majandustegevust ei toimu.</p> <p>Lisa 2. Kah alad</p>	Täpsustame ÜP materjale. Sihtkaitsevööndisse KAH ala ei määrata.
		<p>5.Üldplaneeringu avalike teede kaardi kihil on kavandatud Poldri tee avalikuks kasutamiseks. Poldri tee puhul on tegu spetsiaalselt poollooduslike koosluste hooldamiseks mõeldud teega, kus avalik kasutus takistaks eesmärgipärast tegevust. Tee on kitsas ja ühesuunaline, ehitatud poollooduslike koosluste hooldamisel põllumajanduslike traktoritega luhalt niite väljaveoks.</p> <p>Lisa 3. Avalikult kasutatavad teed</p>	Poldri tee muudetakse avalikult kasutatavaks jalgratta- ja jalgteeks.

			<p>6.Üldplaneeringu kaardikihil on kavandatud Ropka – Ihaste looduskaitseala Aardlapalu piiranguvööndisse matkarada, mis on pikaajaliste rendilepingutega antud ettevõtjatele rendile poollooduslike koosluste hooldamiseks. Poollooduslike koosluste hooldus toimub nii heina niitmise kui karjatamise teel. RMK teeb ettepaneku mitte kavandada matkarada poollooduslike koosluste hooldusaladele, kuna ala on lepingu järgi lubatud hooldada nii niitmise, kui ka loomade karjatamise teel ja seetõttu on vaja ala taraga piirata.</p> <p>Lisa 4. Kavandatud matkarada.</p>	<p>Tegemist on olemasoleva matkarajaga, mis meile teadaolevalt tarastatava alaga ei kattu.</p>
		<p>LÄHTESEI-SUKOHAD 28.08.2020 nr 3- 1.1/2712</p>	<p>RMK on seisukohal, et Kambja valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise koostamisel peab olema arvestatud RMK põhiülesande täitmise võimalikkusega ja erinevad riigi maale seatavad maakasutuse või metsade majandamise piirangud peavad olema neis dokumentides kajastatud ja põhjendatud.</p>	<p>Nõustume esitatud ettepanekuga. Lähtuvalt planeerimisseadusest ning haldusmenetluse seadusest peavad kõik üldplaneeringus seatud tingimused olema põhjendatud. Märgime aga, et üldplaneering ei sea üksnes piiranguid. Üldplaneeringu esimehe ja kõige olulisem eesmärk on eelduste loomine omavalitsuse ruumilise arengu kavandamiseks ja omavalitsuse kui terviku tasakaalustatud arenguks. See tähendab nii majandustegevuse edendamist, kuid vajadusel ka piirangute seadmist näiteks loodusväärtustest lähtuvalt</p>
			<p>Samuti palume üldplaneeringu seletuskirjas ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandes esitada metsamaale kavandatud mittemetsamajanduslikel eesmärkidel teostatavate tegevuste osas alternatiivide võrdlused, sh käsitledes ka metsamajanduslikku tegevust.</p>	<p>Üldplaneeringu lahendus koostatakse lähtuvalt omavalitsuse ruumilise arengu vajadustest. Sellest põhimõttest lähtuvalt käsitletakse üldplaneeringus ka metsamaad. Lähtuvalt planeerimisseadusest ning haldusmenetluse seadusest peavad kõik üldplaneeringus seatud maakasutus- ja ehitustingimused olema põhjendatud, kuid üldplaneeringu koostamise käigus on ebaotstarbekas eeldada kõigi võimalike tegevuste läbikaalumist mingis piirkonnas.</p>

			<p>RMK teeb, olles RMK poolt majandatavate metsade osas vastutavaks isikuks, et-tepaneku täiendada keskkonnamõju strateegilise hindamise aruannet, sh sotsiaal-majanduslikku hinnangut, peatükiga, mis puudutab üldplaneeringuga määratud puhke- ja virgestusmaade, väärtuslike maastike ja asula või ehitiste kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuisu eest või tuleohu vähendamiseks või metsatulekahju leviku tõkestamiseks määratud metsade majandamist ja nende metsade uuendamist vastavalt metsaseaduses ja looduskaitseaduses sätestatud piirangutele.</p>	<p>Kaalume ettepanekuga arvestamist üldplaneeringu koostamise, sh keskkonnamõju strateegilise hindamise läbiviimisel, arvestades üldplaneeringu täpsusastet. Märkime, et üldplaneeringu lahendus peab otse loomulikult vastama kõigile seadustele ja teistele õigusaktidele, kuid planeerimisprotsessis on kohalikule omavalitsusele antud ulatuslik kaalutusõigus, sh metsade majandamisele tingimuste seadmisel.</p>
			<p>Üldplaneeringus, sh selle seletuskirjas palume märkida RMK poolt majandatavate metsade osas, et lubatud on kõik raieliigid, kusjuures detailsed kavad puhke- ja virgestusmaade, väärtuslike maastike ja asula või ehitiste kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuisu eest või tuleohu vähendamiseks või metsatulekahju leviku tõkestamiseks määratud aladel kasvavate metsade majandamiseks ja uuendamiseks koostatakse koostöös kohaliku omavalitsusega, arvestades metsade olemist, nende kasvutingimusi, vanuselist jagunemist ja neile aladele planeeritavat metsade olemist ja koosseisu pikemas perspektiivis.</p>	<p>Kaalume ettepanekuga arvestamist üldplaneeringu koostamise, sh keskkonnamõju strateegilise hindamise läbiviimisel, arvestades üldplaneeringu täpsusastet. Lähteseisukohtade ja KSH väljatöötamise kavatsuse etapis ei ole otstarbekas konkreetseid seletuskirja sõnastusi kokku leppida, kuna need tekivad planeeringu koostamise käigus, sh koosmõjus teiste tegevustega, KSH tulemustega ning avalikkuse, omavalitsuse ja ametiasutuste koostöös.</p>
	<p>PÖLLUMAJANDUS- SUURINGU- KESKUS</p>	<p>LÄHTESEISUKOHA- D 26.08.2020 nr 13- 1/151-1</p>	<p>Põllumajandusuuringute Keskus toetab Natura 2000 alade, kaitstavatele loodusobjektide, looduskeskkonna ja rohevõrgustiku, pinna- ja põhjavee temaatika käsitlemist Kambja valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise koostamise protsessis.</p> <p>Erilist tähelepanu peaks pöörama väärtuslike põllumajandusmaade säilitamisele Kambja vallas. Soovitame võimalusel kasutada väärtuslikku põllumajandusmaad käsitleva seaduse eelnõu ettevalmistamiseks koostatud abistavat kaardimaterjali ja lugeda väärtuslike põllumajandusmaade hulka terviklikud põllumajanduslikus kasutuses olevad alad alates kahest hektarist.</p>	<p>Kaalume soovitusel arvestamist planeeringu koostamisel.</p>

<p>ELERING AS</p>	<p>EELNÕU 16.06.2022 e-kiri</p>	<p>Soovin Elering AS poolt teha järgmised parandused Kambja valla üldplaneeringu seletuskirja:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kambja valda läbivad järgmised põhivõrgu objektid: 330 kV õhuliinid Viru–Tsirguliina (L353), Tartu-Valmiera (L301), Tartu–Pihkva (L358) ja 110 kV õhuliinid Tartu–Maaritsa (L154) ja Tartu-Elva (L148). • Tartu-Valmiera L301 rekonstrueerimistööd lõppevad aastal 2023 ja Viru–Tsirguliina (L353) rekonstrueerimine on planeeritud 2023-2025 aastatel. 	<p>Täpsustame seletuskirja.</p>										
<p>AS ASTRI (K. TOOM)</p>	<p>EELNÕU 08.06.2022 e-kiri</p>	<p>Ettepanek kavandatavas üldplaneeringus katastriüksuste sihtotstarvete muutmiseks</p> <p>AS Astri (registrikood 10134061) palub muuta kavandatavas üldplaneeringus alljärgneva katastriüksuse sihtotstarvet:</p> <table border="1" data-bbox="571 571 1559 815"> <thead> <tr> <th>Kinnistu number</th> <th>Katastriüksuse lähiaadress</th> <th>Katastriüksuse tunnus</th> <th>Olema-solev sihtotstarve</th> <th>Taotletav sihtotstarve</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2997604</td> <td>Parkla, Ülenurme alevik, Kambja vald, Tartu maakond</td> <td>94901:007:0439</td> <td>transpordimaa 100%</td> <td>ärimaa 75% ja transpordimaa 25%</td> </tr> </tbody> </table> <p>Parkla, Ülenurme alevik, Kambja vald, Tartu maakond maaüksus on hetkel 100% transpordimaa kasutamise juhtfunktsiooniga maaüksus. Hetkel menetluses olevas Kambja valla uues üldplaneeringus on kavandatud viidatud maaüksuse juhtfunktsiooniks 100% ühiskondliku ehitise maa-ala. AS Astri teeb ettepaneku, et viidatud maaüksuse sihtotstarve muudetakse 75% ärimaaks ja 25% transpordimaaks.</p> <p>AS Astri leiab, et antud kinnistul on võimalik ärimaa sihtotstarve edukalt kokku siduda avaliku ja ühiskondliku funktsiooniga selliselt, et olemasolev bussipeatus saab kinnistul jätkuvalt tegutseda alas, millele ulatuvad piirangukaitsevööndid ja sellest tulenevad ehituskeelu piirangud. Meie hinnangul võiks üldplaneeringuga määrata kinnistule ehitusõigusega ärimaa funktsiooni ja transpordimaa funktsiooni. Antud maaüksuse vastaskrundile on määratud ärimaa juhtfunktsioon. Leiame, et tulenevalt ümbruskonna arengusuundadest sobituvad antud maaüksusele ärimaa ja transpordimaa juhtfunktsioonid, et see moodustaks olemasoleva ärimaaga ühtse terviku.</p>	Kinnistu number	Katastriüksuse lähiaadress	Katastriüksuse tunnus	Olema-solev sihtotstarve	Taotletav sihtotstarve	2997604	Parkla, Ülenurme alevik, Kambja vald, Tartu maakond	94901:007:0439	transpordimaa 100%	ärimaa 75% ja transpordimaa 25%	<p>Arvestame ettepanekuga, määrates maa-kasutuse juhtotstarbed vastavalt ärimaa ja liiklusmaa.</p>
Kinnistu number	Katastriüksuse lähiaadress	Katastriüksuse tunnus	Olema-solev sihtotstarve	Taotletav sihtotstarve									
2997604	Parkla, Ülenurme alevik, Kambja vald, Tartu maakond	94901:007:0439	transpordimaa 100%	ärimaa 75% ja transpordimaa 25%									

AS TAL-LINNA LENUU-JAAM	EELNÕU Kp? e-kiri	Palun muuta uue üldplaneeringu raames lennujaamale kuuluva Lennuveere (94901:007:1649) kinnistu maakasutuse juhtotstarvet. Palun määrata antud kinnistu sihtotstarbeks äri- ja tootmismaa. Kambja valla üldplaneeringu endise Ülenurme valla territooriumi maakasutuskardi järgi omavad kõrval asuvad kinnistud juba antud sihtotstarvet ning antud kontekstis oleks Lennuveere kinnistu otstarbe määramine äri- ja tootmismaaks igati põhjendatud.	Arvestame ettepanekuga ning lisame antud maaüksusele äri- ja tootmismaa juhtotstarbe v.a. Väänoja ehituskeeluvööndi ulatuses.
MTÜ EESTI ERAMET-SALIIT	EELNÕU 16.05.2022 e-kiri	<p>Erametsaomandi kasutamise piirangute seadmine</p> <p>Metsanduslik tegevus maatulundusmaal on pikaajaline protsess, mis eeldab järjepidevust. Paljud erametsaomanikud on kavandanud erinevaid metsamajanduslikke tegevusi alates noore metsa hooldamisest kuni küpses metsas lageraieni. Kui üldplaneeringuga kavandatakse senist metsamajandamise praktikat muuta, tuleb muudatusega hõlmatud maaomanikke käsitleda planeerimisseaduse § 76 lõike 2 kohaselt isikuna, kelle õigusi planeering võib puudutada ning §76 lõike 4 kohaselt ka teavitada. Teavitamine peab olema individuaalne ja omanikule tuleb selgitada mis konkreetselt tema kinnistul senisega võrreldes muutub.</p> <p>Planeerimisseaduse kohaselt tuleb üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise protsessi erinevatest etappidest metsaomanikke, kelle õigusi planeering võib puudutada, hoida kursis toimuvaga.</p> <p>Milliseid piiranguid saab seada</p> <p>Põhiseaduse § 32 kohaselt sätestab omandi kasutuse kitsendused seadus.</p> <p>Planeerimisseaduse § 75 lõike 1 punkti 21 kohaselt on üldplaneeringu üheks ülesandeks asula või ehitiste kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuisu eest või tuleohu vähendamiseks või metsatulekahju leviku tõkestamiseks lageraie tegemisel langi suurusele ja raievanusele piirangute seadmine.</p> <p>Metsaseaduse 231 sätestab: planeeringuga asula või elamu kaitseks õhusaaste, müra, tugeva tuule või lumetuisu eest või tuleohu vähendamiseks või metsatulekahju leviku tõkestamiseks määratud metsa majandamisel võib kohaliku omavalitsuse üksus kokkuleppel maaomanikuga planeeringuga seada piiranguid uuen-dusraie tegemisel raieliigile ning lageraie tegemisel langi suurusele ja raievanu-sele.</p>	Teadmiseks võetud.

		<p>Eeltoodust tuleneb, et Planeerimisseaduse § 75 lõike 1 punkti 21 alusel ei saa planeeringuga lageraiet keelata, saab seada piiranguid langi suuruse ja raieva-nuse osas. Lisaks eeldab senisele metsanduslikule tegevusele piirangute sead-mine Metsaseaduse § 231 alusel metsaomanikega kokkuleppe saavutamist.</p> <p>Piirangutest tuleneva saamata jäänud tulu kompenseerimine</p> <p>Metsandusliku tegevuse majanduslik tulu tekib metsaomanikele peamiselt uuen-dusraiete käigus. On metsatüüpe, kus metsa uuendamise võttena saab raken-dada ainult lageraiet. Lageraiete keelamine tähendab metsaomanikule saamata jäänud tulu ning metsaomanikel on õigustatud ootus, et see temale kompensee-ritakse. Looduskaitseaduse alusel kehtestatud piiranguid metsa majandamisele kompenseeritakse nendes metsades, kus majandamine on tugevasti pärsitud (peamiselt tähendab see lageraiete keeldu) kompensatsiooniga 110 eurot/ ha ning leebemate piirangute korral 60 eur/ha aastas.</p> <p>Kuna metsaomaniku jaoks ei ole oluline millise regulatsiooni alusel piirang keh-testatakse, tuleb ka planeeringute käigus tehtud piirangute tulemusel omanikule saamata jäänud tulu kompenseerida sarnaselt looduskaitseaduse alusel keh-testatud piirangutele.</p> <p>Täname, kui olete eelkirjeldatud tingimustega planeeringu koostamisel juba ar-vestanud või võtate need ettepanekud arvesse hilisema menetluse käigus.</p>	
ASTRI AS (A. ALAND)	EELNÕU 07.04.2021 e-kiri	<p>Avaldus</p> <p>AS Astrile kuulub kinnistu registriosa numbriga 3846004 (katastritunnused 94901:001:0146 ja 94901:001:0680), asukoht Tartumaa, Kambja vald, Räni ale-vik, maakasutuse sihtotstarve – maatulundusmaa, pindala 77170 m².</p> <p>Avaldasime Teile 15.09.2020 saadetud kirjas soovi muuta koostatavas Kambja valla üldplaneeringus maa sihtotstarve osaliselt elamumaaks.</p> <p>Soovime selle avalduse tagasi võtta ning määrata maakasutuse sihtots-tarbeks äri ning tootmismaa.</p>	Nimetatud katastriüksused on ÜP-ga mää-ratud äri- ja tootmise maa-aladena.

		<p>15.09.2020 e-kiri</p>	<p>Astri AS-ile kuulub kinnistu registriosa numbriga 3846004 (katastritunnused 94901:001:0146 ja 94901:001:0680), asukoht Tartumaa, Kambja vald, Räni alevik, maakasutuse sihtotstarve – maatulundusmaa, pindala 77170 m². Palume koostatavas üldplaneeringus nimetatud kinnistu määrata tiheasustusalaks ja perspektiivseks äri- ja elamumaaks. Juurde lisatud illustreeriv skeem.</p>	
--	--	------------------------------	--	--

Kambja valla üldplaneering ja selle keskkonnamõju strateegiline hindamine

<p>BORG KINNIS- VARA OÜ (S. SÄI- NAST)</p>	<p>EELNÕU 14.06.2022 e-kiri</p>	<p>Edastan info seoses uue üldplaneeringuga:</p> <p>*Ettepanek nr 1: Tiigi kinnistu Laane külas (katastritunnus 94901:007:0496). Palume muuta uues üldplaneeringus sihtotstarve elamu maa-alaks.</p> <p>*Ettepanek nr 2: Kivikaivo kinnistu Laane külas (katastritunnus 94901:007:0261). Palume muuta uues üldplaneeringus sihtotstarve elamu maa-alaks.</p>	<p>Mitte arvestada. Laane küla on ÜPga määratud valdavalt hajaasustusalaks. Hajaasustualal elamu maa-ala juhtfunktsiooni ei määrata, ehitamine toimub vastavalt ÜPga määratud ehitustingimustele.</p>
		<p>Palume uues üldplaneeringus arvestada Leilovi tee 26 (katastriüksus 94901:005:1207) maakasutuse sihtotstarvet vastavalt manuses lisatud eskiislahendusele.</p>	<p>Mitte nõustuda. Säilitada väärtuslikku põllumajandusmaad maksimaalselt.</p>

+		<p>*Ettepanek nr 1: Tiigi kinnistu Laane külas (katastritunnus 94901:007:0496). Palume muuta uues üldplaneeringus sihtotstarve elamu maa-alaks. Arvestada kinnistu tiheasustusala sisse.</p> <p>*Ettepanek nr 2: Kivikaivo kinnistu Laane külas (katastritunnus 94901:007:0261). Palume muuta uues üldplaneeringus sihtotstarve elamu maa-alaks. Arvestada kinnistu tiheasustusala sisse.</p> <p>*Ettepanek nr 3: Leilovi tee 26 kinnistu Ráni alevikus (katastritunnus 94901:005:1207). Palume arvestada kinnistu tiheasustusala sisse.</p> <p>*Ettepanek nr 4: Muru kinnistu Soinaste külas (katastritunnus 94901:006:0746). Palume muuta uues üldplaneeringus sihtotstarve elamu maa-alaks ja arvestada tiheasustusalaks.</p> <p>*Ettepanek nr 5: Raja kinnistu Ráni alevikus (katastritunnus 94901:005:0233). Palume muuta uues üldplaneeringus sihtotstarve elamu maa-alaks ja arvestada tiheasustusalaks.</p> <p>*Ettepanek nr 6: Leilovi tee 36 kinnistu Ráni alevikus (katastritunnus 94901:001:0306). Palume muuta uues üldplaneeringus sihtotstarve elamu maa-alaks ja arvestada tiheasustusalaks.</p>	Mitte arvestada ettepanekuid.
---	--	--	-------------------------------

<p>DORPAT KINNIS- VARA OÜ (K. KIVI- SALU)</p>	<p>EELNÕU Kp? e-kiri</p>	<p>Uue üldplaneeringu seletuskirjas on kirjutatud: "Uhti küla tiheasustusala on valdavalt juba välja ehitatud ja üldplaneering siin muutusi ei kavanda."</p> <p>Teisalt Uhti küla, Nurga kinnistu (KÜ tunnus 94901:009:0325) on kehtiva üldplaneeringu alusel planeeritud T1 äri- ja tootmise ala.</p> <p>Uue üldplaneeringu maakasutuse joonisel on leppemärkide järgi määratud kõnealune kinnistu haritavaks maaks.</p> <p>Tundub arusaamatu, miks on seda planeeritud muuta ja miks on kummaliselt see kolmnurkne ala Uhti küla tiheasustuse alast välja jäetud sellisel kombel. Tegemist ei ole eraldiseisva kinnistuga kusagil infrastruktuurist eemal. Kinnistu asub Uhti keskuse külje all ning külgnab autoteedega.</p> <p>Palun mitte uues üldplaneeringus muuta planeeritud maakasutust ning määrata see kinnistu Äri- ja tootmise maa-ala juhtotstarbega. Manuses väljavõte uue ja kehtiva ÜP maakasutuse plaanilt.</p>	<p>Kaalusime Nurga kinnistu ärimaaks näitamist, kuid seoses riigitee kaitsevööndi ulatuse suurusega, ei ole otstarbekas Nurga maaüksust käsitleda äri- ja tootmismaa juhtotstarbega alana.</p>
--	----------------------------------	--	--

<p>EFTAR OÜ (E. TIM- MER- MANN)</p>	<p>EELNÕU 11.05.2022 e-kiri</p>	<p>Ettepanek Kambja valla koostatava üldplaneeringu täiendamiseks</p> <p>Meie ettevõttele Eftar OÜ reg. nr 16319885 kuuluvad Kambja vallas Soosilla külas järgmised kinnistud:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Mäe-Oru (kat. tunnus 94901:001:0086) - Mäe-Karja (kat.tunnus 94901:001:0084) - Mäe-Luha (kat. Tunnus 94901:001:0085) <p>Hetkel toimub Kambja valla uue üldplaneeringu ja KSH menetlemine. Valla kodulehelt leitava info kohaselt toimub üldplaneeringu ja KSH aruande eelnõude avalik väljapanek 16.05.2022–15.06.2022.</p> <p>Soovime rajada eelnimetatud kinnistutele mõistlikus koguses üksikelamukrunte (hajaasustuse põhimõttel) ja selleks <u>teeme ettepaneku märkida koostatavas üldplaneeringus ala juhtotstarbeks üksikelamute planeerimiseks (hajaasustusena) sobiv otstarve.</u></p> <p>Soosilla külla uute elamisüksuste kavandamist toetab hea olemasolev transpordiühendus - lähedal paikneb raudtee ja samuti Soosilla küla Haage teega ühendav kohalik tee. Ajaliselt on teekond Soosilla külast Tartu kesklinna sama pikk kui Tartus Ihaste linnaosast kesklinna. Samas paiknevad kõnealused kinnistud suurtest taristuobjektidest piisavalt kaugel, et tagada müravaba ja puhas looduslik elukeskkond.</p> <p>Mäe-Oru, Mäe-Karja ja Mäe-Luha kinnistute kehtiv sihtotstarve on maatulundusmaa 100% ja Maa-ameti kaardirakenduse kohaselt oleks justkui valdavalt tegemist haritava põllumaaga, tegelikkuses ei ole seal viimased 15 aastat põldu peetud. Tegemist on võsastunud ala ja noore metsaga ning Maa-amet on reaalse olukorra alusel kõlvikulise koosseisu muudatuskande oma registris juba teinud, sellega saab tutvuda lingilt https://xgis.maaamet.ee/xgis2/page/link/Bc0HX3bu. Põhikaardi uuendamine toimub üks kord aastas ja seal jaanuari alguse muudatused ei kajastu.</p> <p>Oleme valmis vajadusel oma ettepanekut täiendavalt põhjendama ja selgitama ning otsima koos Kambja Vallavalitsusega parimat lahendust.</p>	<p>Mitte arvestada. ÜP eesmärk on hoida elanikkonna kasv ja elamuehitus vastavuses tehnilise, sotsiaalse ja looduskeskkonna taluvusega ning vältida edasist valglinnastumist. Soosilla küla on ÜP-s määratud hajaasustusalaks. Hajaasustusalal elamu maa-ala juhtotstarvet ei määrata, elamuehitus toimub vastavalt ÜP-s määratud ehitustingimustele.</p>
--	---	--	---

<p>LÕUNAKALDA OÜ (E. TSOPP)</p>	<p>EELNÕU 19.05.2022 e-kiri</p>	<p><i>Täpsemad põhjendused on leitavad e-kirjast.</i></p> <p>...</p> <p>Arvestades eelpool kirjeldatud, tehtud investeeringuid ja kulutusi ning samuti ka piirkonna arengut viimaste aastate jooksul (elamuehituse ning ärikinnisvara arenduse intensiivistumine nii Põlva maantee kui Võru maantee suunal, samuti Reolasoo ja Tatra oru piirkonnas), lisaks ajaloolist fakti hoonestuse paiknemisest teatise objektiks oleval kinnistul veel 1970-1980 aastatel, teatame oma soovist säilitada Lõunakalda kinnistu (tunnus 94901:009:0108) sihtotstarbena kehtestavas Kambja valla üldplaneeringus sarnaselt praegu kehtivale endise Ülenurme valla üldplaneeringule elamu-ja ärimaa võimalusega see kinnistu jagada krundideks suurusega kaks tuhat ruutmeetrit.</p>	<p>Mitte arvestada. ÜP eesmärk on hoida elanikkonna kasv ja elamuehitus vastavuses tehnilise, sotsiaalse ja looduskeskkonna taluvusega ning vältida edasist valglinnastumist. Lepiku küla on ÜP-s määratud hajaasustusalaks. Hajaasustusalal elamu- maa-ala juhtotstarvet ei määrata, elamuehitus toimub vastavalt ÜP-s määratud ehitustingimustele.</p> <p>Samuti on täna Lõunakalda katastriüksustel olev põllumajandusmaa on Eesti keskmisest kõrgema boniteediga (42 hindepunkti) ja määratud sellest lähtuvalt vääruslikuks põllumajandusmaaks, kus ehitustegevus ei ole üldjuhul lubatud. Vääruslike põllumajandusmaade määramine on riigi huvi säilitamiseks põllumajandusmaa kui piiratud ja taastumatu ressurss.</p>
--	---	--	---

<p>OTSAMA- JANDUSE OÜ (E. TSOPP)</p>	<p>EELNÕU 17.05.2022 e-kiri</p>	<p><i>Täpsemad põhjendused on leitavad e-kirjast.</i></p> <p>...</p> <p>Arvestades eelpool kirjeldatud, tehtud investeeringuid ning samuti ka piirkonna arengut viimaste aastate jooksul (näiteks Põdra tee elamurajooni väljaehitamine kõne all olevate kinnistute vahetus naabruses, elamuehituse ning ärikinnisvara arenduse intensiivistumine nii Põlva maantee kui Võru maantee suunal, samuti Reolasoo ja Tatra oru piirkonnas, äriliselt atraktiivne liiklejate hulk Põlva maanteel, millega piirneb Otsa kinnistu), lisaks ajaloolist fakti endise Reola mõisa hoonestuse (mõisa tuuleveski, karjalaut, väravarajatised) paiknemisest kõigil kolmel antud teatise objektiks oleval kinnistul, teatame oma soovist säilitada Otsa kinnistu (tunnus 94901:009:0173) ja Teemeistri kinnistu (tunnus 94901:009:0196) sihtotstarbena kehtestatavas Kambja valla üldplaneeringus sarnaselt praegu kehtivale endise Ülenurme valla üldplaneeringule elamu-ja ärimaa ning määrata Pika kinnistu (tunnus 94901:009:0475) sihtotstarbeks elamumaa, võimalusega ka see kinnistu jagada sarnaselt Otsa ja Teemeistri kinnistutele kruntideks suurusega kaks tuhat ruutmeetrit.</p>	<p>Mitte arvestada. ÜP eesmärk on hoida elanikkonna kasv ja elamuehitus vastavuses tehnilise, sotsiaalse ja looduskeskkonna taluvusega ning vältida edasist valglinnastumist. Uhti küla on ÜP-s määratud hajaasustusalaks. Hajaasustusalal elamu maaala juhtotstarvet ei määrata, elamuehitus toimub vastavalt ÜP-s määratud ehitustingimustele.</p> <p>Samuti on Otsa ja Teemeistri katastriüksustel olev põllumajandusmaa Eesti keskmisest kõrgema boniteediga (42 hindepunkti) ja määratud sellest lähtuvalt vääruslikuks põllumajandusmaaks, kus ehitustegevus ei ole üldjuhul lubatud. Vääruslike põllumajandusmaade määratlamine on riigi huvi säilitamiseks põllumajandusmaa kui piiratud ja taastumatu ressurss.</p>
---	---	--	--

<p>SOO-KALDA OÜ (E. TSOPP)</p>	<p>EELNÕU 17.05.2022 e-kiri</p>	<p><i>Täpsemad põhjendused on leitavad e-kirjast.</i></p> <p>...</p> <p>Arvestades eelpool kirjeldatud, tehtud investeeringuid ning samuti ka piirkonna arengut viimaste aastate jooksul (näiteks Põdra tee elamurajooni väljaehitamine kõne all olevate kinnistute vahetus naabruses, Tatraluha kinnistuga piirnevatel kruntidel ehitatud uued eramajad, elamuehituse ning ärikinnisvara arenduse intensiivistumine nii Põlva maantee kui Võru maantee suunal, samuti Reolasoo ja Tatra oru piirkonnas), samuti olemasolevat hoonestust Tamme kinnistul (viljakui-vati, viilhall, mitmesuguse otstarbega hoidlad), lisaks ajaloolist fakti endise Reola mõisa hoonestuse (mõisa territooriumi piirdeehitised, aednike ja ülejäänud mõisa personali tegevusega seotud hoonestus) ja Ülenurme Sovhoosi kasutuses olnud ehitiste (kivipurustaja) paiknemisest kõigil kolmel antud teatise objektiks oleval kinnistul, teatame oma soovist säilitada Tamme kinnistute (tunnused 94901:009:0169, 94901:009:0195, 94901:001:0165) sihtotstarbena kehtestata-vas Kambja valla üldplaneeringus sarnaselt praegu kehtivale endise Ülenurme valla üldplaneeringule elamu-ja ärimaa ning määrata Tammepõllu kinnistu (tun-nus 94901:001:0168) ja Tatraluha kinnistu (tunnus 28301:001:0146) sihtotstar-beks elamumaa, võimalusega ka need kinnistud jagada kruntideks suurusega kaks tuhat ruutmeetrit.</p>	<p>Mitte arvestada. ÜP eesmärk on hoida elanikkonna kasv ja elamuehitus vastavuses tehnilise, sotsiaalse ja looduskeskkonna taluvusega ning vältida edasist valglinnas-tumist. Uhti küla on ÜP-s määratud hajaa-sustusalaks. Hajaa-sustusalal elamu maa-ala juhtotstarvet ei määrata, elamuehitus toimub vastavalt ÜP-s määratud ehitustin-gimustele.</p> <p>Samuti on Tamme ja Tammepõllu katast-riüksustel olev põllumajandusmaa Eesti keskmisest kõrgema boniteediga (42 hin-depunkti) ja määratud sellest lähtuvalt väärtuslikuks põllumajandusmaaks, kus ehitustegevus ei ole üldjuhul lubatud. Väärtuslike põllumajandusmaade määrat-lemine on riigi huvi säilitamiseks põlluma-jandusmaa kui piiratud ja taastumatu res-surss.</p> <p>Tatraluha kinnistu asub rohevõrgustikus, kus ehitustegevusele on seatud täienda-vad tingimused.</p>
---------------------------------------	---	---	--

<p>TAM- MEAUGU OÜ (E. TSOPP)</p>	<p>EELNÕU 19.05.2022 e-kiri</p>	<p><i>Täpsemad põhjendused on leitavad e-kirjast.</i> ... Arvestades eelpool kirjeldatud, tehtud investeeringuid ja kulutusi ning samuti ka piirkonna arengut viimaste aastate jooksul (elamuehituse ning ärikinnisvara arenduse intensiivistumine nii Põlva maantee kui Võru maantee suunal, samuti Reolasoo ja Tatra oru piirkonnas, äriliselt atraktiivne liiklejate hulk Põlva maanteel ja ka Reolasoo teel, lisa nr.3, lisa nr4, lisa nr.5), lisaks ajaloolist fakti Reola mõisa hoonestuse paiknemisest teatise objektiks olevatel kinnistutel (mõisale kuulunud vesiveski koos abihoonetega, veskitammi ülesõit Tartu- Pihkva postiteel, mis toimis veel 1930 aastatel, mõisa kõrtsihoone) teatame oma soovist määrata Tamme (tunnus 94901:009:0152) ja Vanajärve kinnistutele (tunnus 94901:009:0132) kehtestatavas Kambja valla üldplaneeringus sihtotstarbena ärimaa.</p>	<p>Hajaasustuses ärimaa juhtotstarvet üldjuhul ei määrata. Hajaasustuses võib ärihooneid rajada projekteerimistingimuste või kaalutusotsuse alusel algatava detailplaneeringu alusel, kui seda võimaldavad muud üldplaneeringuga määratud väärtused ja piirangud.</p>
---	--	---	---

<p>KR MA-JANDI OÜ (T. TSOPP)</p>	<p>EELNÕU 06.06.2022 e-kiri</p>	<p>Soovime tänada Kambja abivallavanemat hr. Alar Arukuusk ja Kambja valla juhtivat planeerimisspetsialisti hr. Riivo Leiten konstruktiivse ja selgitava isikliku kohtumise eest seoses Kambja valla poolt välja kuulutatud valla üldplaneeringu (ÜP) ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande eelnõu avaliku aruteluga ning ülalnimetatud Kambja valla ettevõtete ettepanekutega seoses nimetatud aruteluga (viidates Kambja Vallavalitsusele esitatud Otsamajanduse OÜ teatisele 17.05.2022, Sookalda OÜ teatisele 17.05.2022, Lõunakalda OÜ teatisele 19.05.2022 ja Tammeaugu OÜ teatisele 19.05.2022). Kohtumine toimus 03.06.2022, osalesid KR Majandi OÜ ja Vanajärve OÜ.</p> <p>Käesolevaga soovime täpsustada loetletud teatiste sisuks oleva ja loetletud kindistutel planeeritava elamumaa ja sellega kaasneva väikeelamumaa maa-ala ehitusõigust. Täpsustame väikeelamu maa-ala ehitusõigust Kambja valla üldplaneeringu mõistes: üksikelamu, kaksikelamu, suvila või aiama ja ning arhitektuuriselt ja ehituslikult elamute vahelisse välisruumi sobituv muu elamuid teenindava maakasutuse juhtotstarbega maa-ala. Väikeelamu maa-alale on lubatud kavandada kuni nelja korteriga ridaelamuid ja/või kuni nelja korteriga korterelamuid, kui need arhitektuuriselt ja ehituslikult üksikelamute piirkonda sobituvad ja moodustavad üksikelamutega harmoonilise terviku.</p> <p>Korrektuse huvides viitame sõnastuse allikale, Tartu valla üldplaneeringu sõnastusele, milline on leitav alljärgnevalt lingilt: https://hendrikson.ee/maps/Tartu-vald/dokumendid/2022-05_Tartu_valla_YP_Seletuskiri.pdf</p> <p>Kohtumisel jäi mainimata, et meie nägemus maaüksuste tulevasest hoonestusest on sarnane Tartu vallas läbi viidud Sütelmäe maaüksuse piirkonna konkursi võidutööle (Tagapõllust eeslinnaks).</p> <p>Järgmisena link nimetatud võidutööle: http://gis.tartuvald.ee/dokumendid/Arhitektuur/Sutemae_mu_ning_lahiala_DP/Voistlustoed/LEIKUD/TAGAPOLLUST%20EESLINNAKS_Tila%20planeeringuvoiistlus_BOOKLET.pdf</p> <p>Loomulikult on mõistetav kohtumisel kõlanud Kambja valla poolne soov olla konkreetsete planeeringute ja sellega kaasneva projekteerimistegevuse aktiivne osapool tagamaks loodava elukeskkonna pikaajaline toimimine.</p> <p>Lisad:</p>	<p>Mitte arvestada. Vastused antud Otsamajanduse OÜ-le, Sookalda OÜ-le, Lõunakalda OÜ-le ja Tammeaugu OÜ-le eraldi.</p>
---	---	--	---

			1.	Otsamajanduse OÜ teatis 17.05.2022	
			2.	Sookalda OÜ teatis 17.05.2022	
			3.	Lõunakalda OÜ teatis 19.05.2022	
			4.	Tammeaugu OÜ teatis 19.05.2022	

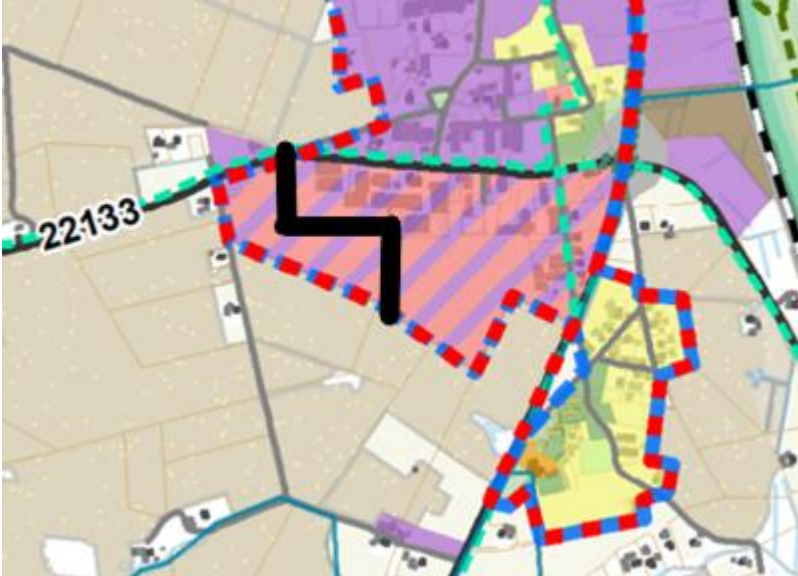
<p>GREEN-MAGIC OÜ (A. SUUR-METS)</p>	<p>EELNÕU Kp? e-kiri</p>	<p>Palume korrigeerida uue üldplaneeringu eelnõu osas Unipiha tee 21. Tegu on elamumaaga, mitte tootmiskaaga.</p>	<p>Arvestame ettepanekuga. Üldplaneeringu joonist on korrigeeritud.</p>
<p>KAUR TRADE OÜ (A-J. LEIMANN)</p>	<p>EELNÕU 09.11.2021 e-kiri</p>	<p>Ettepanek koostamisel olevasse Kambja valla üldplaneeringusse OÜ Kaur Trade on ostnud Rattasepa tee 16a 50% tootmiskaat ja 50% ärimaast otstarbega kinnistu 2021. aasta kevadel. Ettevõtte soovib kinnistut kasutada selle senisel otstarbel. Seetõttu palume koostatavas üldplaneeringus määrata Rattasepa tee 16a maaüksuse juhtotstarve äri - ja tootmiskaaks.</p>	<p>Vastavalt ÜP seletuskirja tabel 8, on ärimaast lubatud kõrvalsihtotstarbena tootmiskaat. Ärimaast juhtotstarbe määramine ÜP-s ei takista kinnistu kasutamist senisel otstarbel.</p>
<p>LAUSMAA OÜ (T. RAIDE)</p>	<p>EELNÕU 07.06.2022 e-kiri</p>	<p><i>Täpsem kirja sisu on mahukuse tõttu leitav e-kirjast.</i> ... Tulenevalt eeltoodust, palume üldplaneeringu raames korrigeerida Räni aleviku ja Össu küla tiheasustusalala piire võrreldes eelnõus esitatuga. Palume määrata tiheasustusalala piiriks Tartu-Valga maanteest kuni raudteeni Linnaveere tee (tee number 22129), jättes määratletuks tiheasustusalalana tee ja Tartu linna piiri vahele jääva ala.</p>	<p>ÜP eesmärk on hoida elanikkonna kasv ja elamuehitus vastavuses tehnilise, sotsiaalse ja looduskeskkonna taluvusega ning vältida edasist valglinnastumist. Elamu maa-ala ja tiheasustusalala laiendamine oleks nende põhimõtete vastav. vastuolus.</p>

		<p>EELNÕU 01.11.2021 e-kiri</p>	<p>Käesolevaga avaldab OÜ Lausmaa (reg. nr. 16101269) soovi Kambja valla üldplaneeringu raames maa sihtotstarbe määramise kohta:</p> <p>1. Kuna valla üldplaneeringu protsessi ajagraafik on võrreldes varasemalt planeerituga oluliselt muutunud ning samuti on muutunud erinevad planeeringuga seotud asjaolud, palume meie poolt 11.01.2021 tehtud avalduses toodud ettepanekut mitte arvestada ning võtta arvesse käesolevas avalduses toodu.</p> <p>2. Palume OÜ Lausmaa omandis oleva, Kambja vallas, Lemmatsi külas asuva Söödi kinnistu (reg. nr. 3737004, kat.tunnus 94901:005:0506) üldplaneeringu järgse sihtotstarbe määramisel lähtuda alljärgnevatest eesmärkidest:</p> <p>2.1. Planeeritava kogujatee ning maantee vahelise ala sihtotstarbeks määrata ärimaa.</p> <p>2.2. Planeeritavast kogujateest raudtee poole jääva ala sihtotstarbe seadmisega määrata see ala korterelamute ning ridaelamute rajamiseks.</p>	
		<p>EELNÕU 11.01.2021 e-kiri</p>	<p>Käesolevaga avaldab OÜ Lausmaa (reg. nr. 16101269) soovi Kambja valla üldplaneeringu raames maa sihtotstarbe määramise kohta:</p> <p>1. Palume OÜ Lausmaa omandis oleva, Kambja vallas, Lemmatsi külas asuva Söödi kinnistu (reg. nr. 3737004, kat.tunnus 94901:005:0506) üldplaneeringu järgseks sihtotstarbeks määrata ärimaa.</p> <p>2. Teeme ettepaneku kogu kirjale lisatud piirkonna kaardil punase katkendjonega piiratud ala osas valla üldplaneeringu järgseks sihtotstarbeks määrata ärimaa. Ettepaneku raames on muu hulgas arvestatud maa paiknemist piirkonna ühe suurima liiklustihedusega maantee ja raudtee vahelisel alal. Samuti ümbruses tänaseks välja kujunenud ja arendamisel olevate objektide iseloomu ning piirkonna asukohta Tartu linna ja Kambja valla arengut ja perspektiive arvesse võttes.</p>	<p>Ettepanekust loobuti</p>

	<p>OÜ KULDNE KRUNT (K. SELI)</p>	<p>EELNÕU 14.06.2022 e-kiri</p>	<p>Tüki ja Tartu mnt 50b kinnistu juhtotstarve</p> <p>Tüki (tunnus 94901:007:0233) ja Tartu mnt 50b (tunnus 94901:007:0276) kinnistud Ülenurme alevikus Kambja vallas on 2018.a. koostatud „Kambja valla üldplaneering endise Ülenurme valla territooriumi osas“ maakasutuse juhtotstarbe järgi elamualad.</p> <p>Lisaks on 2000.a. Ülenurme Vallavolikogu poolt antud kinnistute kohta kehtestatud detailplaneering, kuhu on planeeritud elamu maa-ala funktsiooniga krundid.</p> <p>Uue üldplaneeringu järgi on nimetatud kinnistute maakasutuse juhtotstarve muudetud äri maa-alaks.</p> <p>Kinnistu omanikuna näeme, et planeeritav kinnistute juhtotstarbe muutmine ei ole põhjendatud. Võttes arvesse, lisaks kehtestatud planeeringule, et kinnistud asuvad vahetus läheduses koolimajale on Tüki ja Tartu mnt 50b kinnistud sobilikud elamu funktsiooniga maa-alad.</p> <p>Samuti oleme alustanud eeltööga, et leida ühtne visioon kogu antud alale tagamaks läbimõeldud ja komplektne lahendus.</p> <p><u>Arvestades kõike eelpool kirjeldatud, teeme ettepaneku muuta uues üldplaneeringus Tüki (tunnus 94901:007:0233) ja Tartu mnt 50b (tunnus 94901:007:0276) kinnistute maakasutuse juhtotstarbed tagasi elamu maa-alaks.</u></p>	<p>Mitte arvestada. Kõnealused kinnistud asuvad raudtee ja Tartu-Ülenurme maantee vahel, kus vastavalt mürauuringule liiklusrüüa ületab elamumaal lubatud sihtväärtusi. Sellest lähtuvalt leiti ÜP koostamisel, et sobivam juhtotstarve on ärimaa.</p> <p>Sõltumata ÜPs määratud juhtotstarbest, on kehtestatud DP-d võimalik ellu viia, kuid rakendada tuleb müra sihtväärtusi tagavaid lahendusi.</p>
--	---	---	--	---

<p>OÜ RATIONAAL (P. ALTPERE)</p>	<p>EELNÕU 23.05.2022 e-kiri</p>	<p>1. Lemmatsi külast osa, mis asub Tartu linna ja Räni-Raudtee tee vahel, on käsitletud üldplaneeringu (edaspidi ÜP) eelnõus ebaselgelt ning joonistel ja seletuskirjas vastuoluliselt.</p> <p>ÜP eelnõu joonistel on nimetatud ala (välja on jäetud raudtee äärne riba) Räni alevikuga ühtse tiheasustusala (Joonisel 1 „Maakasutus“ on nimetatud ala tähistatud Räni aleviku ja Össu küla tiheasustusala hulgas; Joonisel 2 „Piirkondlikud ehitustingimused“ on nimetatud ala tähistatud Räni aleviku ja Össu küla piirkonnana).</p> <p>Seletuskirjas Lemmatsi küla tiheasustusala ei ole käsitletud ning p-s 3.4.4 on Lemmatsi küla ilma eranditena käsitletud hajaasustusega alana Külitse kandi koosseisus.</p> <p>Seega on jooniste ja teksti vahel vastuolu.</p> <p>Vastuolu kõrvaldamiseks tuleks täiendada ÜP seletuskirja Lemmatsi küla tiheasustusala määratlusega ning lisada Lemmatsi küla tiheasustusala kas Räni kandi hulka või asustusüksuste piire muutes Räni aleviku hulka.</p>	<p>Seletuskirja pt 3.4.4. on täpsustatud tiheasustusala määratluse ja ehitustingimuste osas.</p>
		<p>2. Joonisel 1 „Maakasutus“ on Kõrtsi kinnistu ala maakasutuse juhtotstarbed tähistatud valesti.</p> <p>Kõrtsi kinnistu detailplaneeringu kohaselt on Jõhvi-Tartu-Valga tee ääres asuvad 3 kinnistut äri maa-alad ning lõuna poolsed 2 kinnistut äri- ja tootmise maa-alad. ÜP joonisel on aga tähistatud ärimaid – tootmise maana ning äri- ja tootmise maid äri maa-alana.</p>	<p>Arvestame märkusega.</p>
		<p>3. Seletuskirja punktis 5.1.1 „Sõiduteed“ on eksitav väide olulise liiklusesagedusega teede kohta.</p> <p><i>Täpsem selgitus on leitav e-kirjast.</i></p>	<p>OLT käsitlust on täpsustatud lähtuvalt Transpordiameti soovitudest.</p>

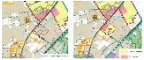
		<p>4. Seletuskirja punktis 5.1.1 „Sõiduteed“ on nimetatud perspektiivse liiklussõlme asukohana mitte ristuvate teede ristumist.</p> <p>Seletuskirjas on perspektiivse liiklussõlme asukohana nimetatud Lemmatsi külas Jõhvi-Taru-Valga tee ja Kassisilma tee ristumisel. Nimetatud teedel puudub ristumine.</p>	Täpsustatud vastavalt Transpordiameti märkustele.
		<p>5. KSH aruande eelnõu p-s 7.14.1 on sõiduteede osas esitatud seisukohad vastuolus seadusega ja maakonnaplaneeringuga.</p> <p><i>Täpsem selgitus on leitav e-kirjast.</i></p>	KSH?
		<p>6. KSH on jäänud osaliselt tegemata</p> <p><i>Täpsem selgitus on leitav e-kirjast.</i></p>	KSH?
		<p>7. ÜP eelnõus on täitmata PlanS § 75 lg 1 p-des 1 ja 23 ning maakonnaplaneeringus sätestatud nõuded teedevõrgu kohta.</p> <p><i>Täpsem selgitus on leitav e-kirjast.</i></p>	ÜPs on kajastatud planeeritavaid uusi või oluliselt rekonstrueeritavaid teelõike vastavalt seletuskirja pt 5.1.1 loetletud riigiteede projektidele ja teemaplaneeringutele.
		<p>8. Vastuolu väärtusliku põllumajandusmaa osas</p> <p><i>Täpsem selgitus on leitav e-kirjast.</i></p>	ÜPs on kajastatud planeeritavaid uusi või oluliselt rekonstrueeritavaid teelõike vastavalt seletuskirja pt 5.1.1 loetletud riigiteede projektidele ja teemaplaneeringutele. Ehitamine väärtuslikule põllumajandusmaale on õigustatud, kui tegemist on ülekaaluka avaliku huviga, antud juhul riigitee ehitusega.
		<p>9. Ettepanek ühistranspordi liinivõrgu kavandamiseks</p> <p><i>Täpsem selgitus on leitav e-kirjast.</i></p>	Liinivõrgu kavandamine ei ole PlanSi järgi ÜP ülesanne v.a juhul kui see puudutab taristu planeerimist. ÜP näeb ette liikuvuskeskuste asukohad.

			<p>10. Ebamõistlikud hoonestustiheduse ja koormusindeksi nõuded</p> <p><i>Täpsem selgitus on leitav e-kirjast.</i></p>	
	OÜ SAA-REVAIM (T. MARRAN)	<p>EELNÕU</p> <p>Kp?</p> <p>e-kiri</p>	<p>Saime infot, et Kambja vald tegeleb üldplaneeringuga, milline hõlmab ka Virulase küla ümbrisevaid maatükke. Käesolevaga palume üldplaneeringus arvestada võimalusega muuta Lehtmetsa (28202:001:0065) ja Männipõllu (28202:001:0064) katastriüksused elamumaaks. Nimetatud maaüksused asuvad Tatra ojaga piirneval alal, mille teisepool oja asub tihehoonestusala ning enamuse krunte ka juba täis ehitatud. Oleme varasemalt 2005.a. alustanud kinnistutele planeeringu koostamist, koostanud geodeetilised alusplaanid, sõlminud asjaajamiseks projekteerimis- ja planeeringutööde lepingu OÜ Arhitektuuribüroo 4A-ga. Kahjuks jäi tollel ajal saabunud majandussurutise tõttu nimetatud projekt ootele.</p> <p>Kuna koostatakse uut üldplaneeringut, siis sooviksime Lehtmetsa ja Männipõllu kinnistutele elamukruntide moodustamisega edasi minna.</p>	<p>Mitte arvestada. Virulase küla on ÜP-s määratud hajaasustusalaks. Hajaasustusalal elamu maa-ala juhtotstarvet ei määrata, elamuehitus toimub vastavalt ÜP-s määratud ehitustingimustele.</p>
	AS RAIT (I. DEMBOVSKI)	<p>EELNÕU</p> <p>Kp?</p> <p>e-kiri</p>	<p>Käesolevaga teeme ettepaneku muuta Kambja valla menetluses oleva üldplaneeringu tiheasustus- ja kohustusliku detailplaneeringuala nii, et sealt jääks välja AS-le RAIT kuuluv Tinni kinnistu. Ettepaneku järgselt kulgeks piir vastavalt musta joonega märgitule lisatud kaardil Lisa_1.</p> 	<p>Mitte arvestada. Tinni katastriüksuse sihtotstarve on tootmismaa ning see on osa suuremast äri- ja tootmise juhtotstarbega alast, kus ruumilise terviklahenduse saamiseks (sh tehnovõrgud, juurdepääsud jmt) on vajalik detailplaneeringu koostamine.</p>

<p>SALES-LEADER OÜ (A. KASE-VÄLI)</p>	<p>EELNÕU 08.06.2022 e-kiri</p>	<p>Salesleader OÜ Veinioja (94901:009:0190) kinnistu omanikuna on huvitaud heast ja selgest paneerimisprotsessist. Tutvudes Kambja valla uue üldplaneeringu projektiga, teeme 2 muudatusettepanekut.</p> <p>1. Jätta Veinioja kinnistu välja rohevõrgustiku alast (kaart Väärtused ja piirangud ja maakasutuse kaart)</p> <p>Veinioja kinnistul kehtib 2010.aastal kehtestatud detailplaneering ja kehtiva Kambja Valla üldplaneeringu (13.11.2018) kohaselt on tegu äri- ja tootmiskaupa.</p> <p>09.03.2021 piirati Veinioja kinnistut Püsiksannika kaitse alla võtmist käsitleva keskkonnaministri määrusega nr. 16 „Püsiksannika püsielupaikade kaitse alla võtmine ja kaitse-eeskiri“ (Lisa 1.)</p> <p>10.03.2022 jõustunud Tallinna Halduskohtu otsusega 3-21-783 ostustati: “Tühistada Keskkonnaministeeriumi 09.03.2021 määrus nr 16 „Püsiksannika püsielupaikade kaitse alla võtmine ja kaitse-eeskiri“ osas, millega on arvatud Reola-Ülenurme püsielupaiga koosseisu Veinioja (94901:009:0190) katastriüksus ning koormatud Veinioja kinnisasi sihtkaitsevööndi kaitsereežiimiga. (Lisa 2).</p> <p>Eeltoodust tulevevalt ei piira looduskaitsetud piirangud Veinioja kinnistu hoonestamist ning kasutuselevõttu äri- ja tootmiskaupa.</p>	<p>Seoses muutunud olukorraga kaitstavate loodusobjektide osas, arvestame ettepanekut.</p>
--	---	--	--

		<p>2. Kehtiva Kambja valla üldplaneeringu kohaselt on ette nähtud Lennu- Vangi tee ja Vahtra tn ühendamine kohaliku teega, mis on ette nähtud paraleelselt Tartu-Petseri raudteega. Muutunud olukorras, kus Vahtra 14 kinnistut jäi koormama Keskkonnaministeeriumi 09.03.2021 määrus nr 16 „Püsiksannika püsielupaikade kaitse alla võtmine ja kaitse-eeskiri“ ei ole võimalik nimetatud ühendusteel algsele asukohta looduskaitsealadest piirangutest tulenevalt rajada.</p> <p>Teeme ettepaneku üldplaneeringus näha ette Lennu- Vangi tee ja Vahtra tn ühendamine kohaliku teega, mis asuks põhimaantee nr. 2 Tallinn- Tartu- Luhamaa teekoridoris ja kulgeks paraleelselt praeguse ja ka uue rekonstrueeritava teega. Looduskaitsealadest piirangud lubavad seda asukohta.</p> <p>Lennu-Vangi tee ühendamine kohaliku teedevõrguga on väga oluline vallasisese liikluse ja elukorralduse lahendamiseks. Transpordiameti lahendus, (mille kohaselt Lennu-Vangi tee ja põhimaantee nr.2 (Tallinn- Tartu- Luhamaa) ristmiku likvideerimisega käiks kohalik liiklus Reola- Põlva tee nr.61 kaudu on väga koormav ja keskkonda mõttetult saastav lahend.</p> <p>Lennu-Vangi tee ja Vahtra tn ühendustee on ka praegu kehtivas (15.11.2018 kehtestatud) valla üldplaneeringus. Meie ettepaneku käsitleb ainult selle nuhutamisohutusse ja muutunud looduskaitsealadest piirangutest tulenevalt sobivasse asukohta.</p>	<p>Kuna tegemist on riigitee kavandamisega, vajab ettepanek Transpordiameti seisu kohta. Teeme Transpordiametile ettepaneku üldplaneeringu eelnõu avalikul arutelul osalemiseks.</p>
--	--	---	--

<p>VISOON- LAND OÜ (A. KASE- VÄLI)</p>	<p>EELNÕU 15.06.2022 e-kiri</p>	<p>Muudatusettepanekud Kambja valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõule</p> <p>1. Visioonland OÜ omab Ülenurme alevikus Kiviristi (94901:007:1663) kinnistut. Kambja valla üldplaneeringu projekti maakasutusjoonisel on Kiviristi kinnistu põhjaosa tähistatud ühiskondlike ehitiste maa-alana. Kiviristi kinnistu lõunapoolne osa on tähistatud elumumaana.</p> <p>Ettepanek muuta Kiviristi kinnistu põhjapoolne osa elamu-, ühiskondlike ehitiste- ja ärimaaks. Laiem maakasutuse määratlus annab kinnistu detailplaneeringu koostamise ajal asjakohasema lähteseisu.</p> <p>Üldisemad ettepanekud üldplaneeringu projektile:</p> <p>Ülenurme ja Tõrvandi alevikud ja Soinaste küla Tartu linnaga piirnev osa määratleda:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tihedama linnalise keskkonnana. • Hoonestustiheduse võiks määratleda 0,25-1,75. • Koormusindeks 400-100 • Kortere lamute korruselisus kuni 5 korrust ja korterelamute kõrgus kuni 18meetrit. <p>Olukorras, kus Ülenurme ja Tõrvandi alevik on 30+ aastat tagasi osaliselt hoonestatud kuni 5 korruseliste elamutega on võimaldanud tihedamat ja paremini funktsioneerivat elukeskkonda.</p> <p>Tänases olukorras, kus maakasutuse surve on suurenenud, inimeste keskmine eluiga on oluliselt kasvanud ja korterelamute vajadus oluliselt suurenenud. Maa- ja energiamahukate üksik ja ridaelamute osatähtsus on kindlalt vähenemas, siis on mõistlik üldplaneeringus sellele anda võimalus. Ka üksikelamus elavad inimesed kolivad oma elukaare lõpuosas uuesti korteritesse. Vajadus väiksema üldpinna korterite järele on kasvav Euroopas ja ka Harjumaa tihehoonestusaladel. Tihehoonestus alade intensiivsem kasutamine aitab vältida levinud valglinnastumist väärtuslikule põllumaale ning aitaks kaasa efektiivsemale taristu kasutamisele ja looks tervikuna väga hea elukeskkonna. Kambja valla üldplaneering peaks selle suundumuse ellurakendamiseks andma rohkem võimalusi.</p>	<p>Mitte arvestada. Üldplaneeringuga määratav maakasutuse juhtotstarve on territooriumi kasutamise valdav otstarve, mis annab piirkonnale edaspidise maakasutuse põhisuuna. Valdav otstarve tähendab, et kavandatu elluviimisel peab vähemalt 75% maa-alast terviklikult käsitletava ala ulatuses vastama või sobituma kasutusotstarbega üldplaneeringus esitatud juhtotstarbele. Seega annab üldplaneering maakasutuse osas üldised suunad, mida hiljem saab arenguplaanide selgumisel täpsustada vastavalt vajadusele. Ühiskondlike ehitiste maa-alal on võimalikud ka muud sobivad maakasutused. Ülenurme kandi ehitustingimused on määratud arvestades olemasolevat hoonestuslaadi ja asukohta Tartu linna ja hajaasutusalade vahel. Me ei pea otstarbekaks korterelamute korruselisust tõsta.</p>
---	--	--	--

<p>TOOMA AREN- DUSE OÜ (R. LE- PIK)</p> 	<p>EELNÕU 15.06.2022 e-kiri</p>	<p>Palume muuta koostatavas Kambja valla üldplaneeringus planeeritav maakasutuse juhtotstarve Tooma ja Lembitu maaüksuste osas alltoodud põhjustel:</p> <p>1) Kambja Vallavalitsuse 06.06.2019 korraldusega nr 1141 on algatatud Lemmatsi külas asuva Tooma ja Lembitu maaüksuste detailplaneeringu koostamine ning kinnitatud lähteülesanne. Detailplaneeringu koostamine on viibinud meist mitteolevatel põhjustel (transpordiameti Lemmatsi ristmiku ümberehituse projekteerimine). Detailplaneeringu koostamist oleme alustanud ning kandnud selleks kulusi, lähtudes täna kehtivast Kambja valla üldplaneeringust Ülenurme valla osas (kehtestatud 13.11.2018 otsusega nr 51). ÜP seletuskirja p. 1.2 sätestab, et üldplaneering on koostatud lähtudes 10-15 aasta perspektiivist. Omavalitsuste ühinemise tulemusel on tehtud Kambja valla poolt otsus uue üldplaneeringu algatamiseks ning koostamiseks. Täna kehtiv üldplaneering 2018 aastal seatud ruumiliste arengute eesmärkide osas näeb ette Tooma ja Lembitu maaüksuste osas perspektiivse elamumaa maakasutuse juhtotstarbe. Üha enam suureneb elanike arv Kambja vallas ning surve ja huvi elamuarendusele on väga suur just vahetult Tartu linnaga piirnevatel aladel, mida kinnitavad ka koostamisel oleva Kambja valla üldplaneeringu jaoks tehtud analüüsid. Seega on koostatavas üldplaneeringus tehtud ettepanek muuta täna üldplaneeringuga Tooma ja Lembitu maaüksustele määratud perspektiivne elamuala maakasutus maatulundusmaaks vastuolus Kambja valla ruumilise arengu põhimõtetega. Lisaks on äri- ja tootmiskaasade arendamiseks sobilikud piirkonnad väga sobilikud Tartu - Valga maantee läheduses, millest suurem osa on veel välja arendamata ja hoonestamata.</p> <p>2) Tooma maaüksus ei ole juba ca 15 aastat põllumajanduslikus kasutuses. Maa-alal asub tihe ca 10-12m kõrgune kaasik, mis loob pigem eeldused linnalähedasel alal kaunite elamualade rajamiseks.</p> <p>3) Maa-alade läheduses asuvad mitmed elamu-ja ärihoonete alad, mille loomuliku jätku moodustaks Lembitu ja Tooma maaüksuste hoonestamine.</p> <p>4) Lembitu ja Tooma maaüksuseid hakkab meile teadaoleva info alusel liigendama väiksemateks osadeks ringristmiku peale- ja mahaõiduteed, samuti kogujatee, mis muudavad maa-alade põllumajandusliku massiivina kasutamise võimatuks.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mitte arvestada. Tooma ja Lembitu katastriüksused asuvad Jõhvi-Tartu-Valga maantee mõjualas, kus mürakaardi kohaselt liiklusrüüra osaliselt ületab elamu maa-aladele kehtestatud sihtväärtusi. Kavandatavad kogujateed laiendavad müra levikuala veelgi. Koostatava ÜP eesmärk on hoida elanikkonna kasv ja elamuehitus vastavuses tehnilise, sotsiaalse ja looduskeskkonna taluvusega ning vältida edasist valglinnastumist. Elamu maa-ala juhtotstarbe laiendamise Lemmatsi külas oleks nende põhimõtetega vastuolus. Koostatava ÜP-ga on Lemmatsi kõla määratud hajaasustusala, kus ehitamine toimub vastavalt hajaasustusala ehitustingimustele. 2. Nõustume väärtusliku põllumajandusmaa eemaldamisega Tooma kinnistult.
--	--	--	---

	<p>T. LAASIK</p>	<p>EELNÕU 15.06.2022 e-kiri</p>	<p>VASTUVÄIDE Kambja valla üldplaneeringule</p> <p>1. Kambja valla uus üldplaneering on hetkel avalikul arutelul. Allakirjutanu omandis on Kambja vallas asuv Metsa kinnistu (katastritunnus 28201:008:0571), mis asub Pangodi maastikukaitsealal. Üldplaneeringu joonise nr 1 kohaselt planeeritakse lähedal asuvatele katastriüksustele (28201:008:0160, 28201:008:0162) elamu maa-ala funktsiooni. See ei ole kooskõlas Pangodi maastikukaitseala kaitseeeskirjaga.</p> <p>2. Kaitse-eeskirja § 1 lg 1 p 1 sätestab, et Pangodi maastikukaitseala kaitse-eesmärk on säilitada ja tutvustada Pangodi järvestiku järvesid ning neid ümbritsevate moreenkattega mõhnade loodus- ja pärandmaastikke, sealhulgas sürjametsi ja niite ning looduse mitmekesisust. Kaitseala täisehitamine mitte ei säilita Pangodi järvestiku väärtuslikku maastikku, vaid hävitab seda.</p> <p>3. Üldplaneeringu seletuskirjas märgitakse, et eraldi ehitustingimused on määratud Pangodi maastikukaitsealal lähtuvalt varem kehtestatud Pangodi maastikukaitseala üldplaneeringust, endistele suvilaühistutele ja ülejäänud maa-alale. Ainult, et eelpool nimetatud kaks katastriüksust ei ole kunagi olnud täis ehitatud ning need ei kujuta endast ka endiste suvilaühistute territooriumi. Seetõttu puudub nende täisehitamiseks ka ajalooline õigustus.</p> <p>4. Maastikukaitsealale uue ehitusõiguse loomine ei ole maastiku kaitseks vajalik, vaid vastupidi, see oleks otseselt kaitse-eeskirja eesmärkide vastane. Maastikukaitsealal toimuv planeerimise ja ehituse peamine eesmärk peaks olema väärtuslike maastike ja elukeskkondade säilitamine. Maastikukaitsealale uute elamute püstitamise võimaldamine töötab neile eesmärkidele otseselt vastu. Pealegi on Pangodi maastikukaitsealale ja selle lähedusse viimastel aastatel püstitatud niigi terve rida uusi elamuid. Selle tagajärjel meenutab maastikukaitseala järjest enam linnalähedast elamurajooni. Kuidas täpselt võiks see olla maastiku kaitse eesmärkidega kooskõlas, jääb üldplaneeringust paraku arusaamatuks.</p> <p>5. Seetõttu teen ettepaneku mitte määrata katastriüksuseid nr 28201:008:0160, 28201:008:0162 elamumaaks.</p>	<p>Mitte arvestada. Pangodi maastikukaitseala maastiku, maakasutuse ja asustusstruktuuri kaitseks säilivad varem kehtestatud Pangodi maastikukaitseala üldplaneeringuga (Pangodi maastikukaitseala üldplaneering. Artes Terrae OÜ, 2005) määratud maakasutus- ja ehitustingimused. Elamu maa-ala juhtfunktsioon kõnealustele katastriüksustele on määratud Pangodi maastikukaitseala üldplaneeringuga ja kehtiva detailplaneeringuga.</p> <p>Ehitusseadustiku ja planeerimisseaduse rakendamise seaduse §12 lg 5 kohaselt ei ole kehtestatavat üldplaneeringut võimalik vaidlustada ulatuses, milles see puudutab varem kehtestatud teema- ja osaplaneeringute sissekandmist uude üldplaneeringusse.</p>
--	-------------------------	---	---	--

<p>A. KIIS- HOLTS</p>	<p>EELNÕU 15.06.2022 e-kiri</p>	<p>1. Määrata Laane külas asuva Lepikolaane 28301:001:0414 kinnistu maakasutuse sihtotstarbeks sarnaselt kehtivale üldplaneeringule elamu maa-ala</p> <p>2. Jätta sarnaselt kehtivale üldplaneeringule Lepikolennu 94901:007:1711 kinnistu maakasutuse sihtotstarbeks äri- ja tootmise maa-ala. Sama ettepanek on ka Lepikolinnu 94901:007:1714 ja Lennuveere 94901:007:1649 kinnistute suhtes. Antud kinnistute suhtes on Tallinna Lennujaam ja Eesti Vabariik alustanud ettevalmistavaid tegevusi lennundusega seonduvate tegevustega alustamiseks. Juhin tähelepanu, et antud kinnistud omavad tähtsust võimaliku lennundusega seonduva ettevõtluse- ja lennujaama laienemise perspektiivis.</p> <p>3. Jätta Järve põik 7 94901:005:1204 kinnistu ajaloolise talukoha ulatuses välja tiheasustusalast. Antud talukoha kinnistu suurus on 13,2 ha, seega ei peaks see kuuluma tiheasustusalasse.</p> <p>Sarnast praktikat võiks laiemalt kohaldada vanade talukohtade suhtes, mis ei peaks tingimata kuuluma tiheasustusaladesse.</p> <p>Tulles vastu Kambja valla üldplaneeringu koostajate soovile laiendada Külitse alevikus tiheasustusalade piire teen ettepaneku määrata elamu maa-alaks antud kinnistu tiheasustusega piirnev külg vastavale lisatud joonisele. Joonisel nähtavalt alalt monteeritakse peatselt maha elektriliin.</p> <p>Lisaks soovin, et kinnistuga külgnev Suve 94901:005:0971 kinnistu jääks sarnaselt kehtivale üldplaneeringule elamu maa-alaks.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mitte arvestada. Laane küla on ÜPga määratud valdavalt hajaasustusalaks. Hajaasustualal elamu maa-ala juhtfunktsiooni ei määrata, ehitamine toimub vastavalt ÜP-ga määratud ehitustingimustele. 2. Arvestame ettepanekuga 3. Arvestame ettepanekut tiheasustusalala piiri muutmise osas. 4. Mitte arvestada. Suve mü on hetkel maatulundusmaa ja väljaspool Külitse reoveekogumisala. Suve mü jääb koos Järve põigiga hajaasustusalale, kus ehitustegevus toimub vastavalt hajaasustuse ehitustingimustele.
<p>A. MAIDLA</p>	<p>EELNÕU 27.10.2020 e-kiri</p>	<p>Tartu linna üldplaneeringu 2040+ ja „Kambja valla üldplaneeringu kehtestamine endise Ülenurme valla territooriumi osas“ otsuse (Kambja Vallavolikogu 13.11.2018 otsus nr 51) kohaselt on perspektiivis rajada Kambja vallas Pargi kinnistut (katastritunnus 94901:005:0752) läbiv V klassi tee (kogumistee).</p> <p>Pargi kinnistul asub pärandkultuuri objekt Ränna Mõis (registris 949:MOA:003, EELIS ID 1641739584). Pargi ja teda ümbritevatel kinnistutel paiknevad väärtuslikud põllumajandusmaad, mida kasutatakse põllumajanduslikuks tootmiseks (loomakasvatuse).</p>	<p>Koostatav üldplaneering kajastab kavandavaid riigimaanteid vaastavalt Transpordiameti poolt edastatud infole. Viljandi mnt teemaplaneeringut nende hulgas ei ole. Seega ÜP-ga kõnealust teed ega ka maakasutuse muudatusi Pargi ja Tammi kinnistute osas ei kavandata.</p>

			<p>Üldplaneeringutes kavandatava tee rajamine rikuks Pargi ja Tammi (94901:001:0303 kinnistute privaatsust. Lisaks läbiks kavandatav tee Pargi kinnistu õunapuuistandust ning vähendaks selle kvaliteeti. Maanteeametis 27. oktoobril 2020 toimunud koosolekul osalesid Maanteeameti projekteerimise talituse projektijuht Tiit Vunk, Maanteeameti taristu teenuste osakonna peaspetsialist Kristi Kuuse, Maanteeameti Lõuna strateegilise planeerimise juht Urmas Mets, Kamba valla haldusjuht Ülo Plakso, Kambja valla maa- ja ehitusosakonna juhataja Tiit Lukas, Pargi kinnistu omanik Alvar Maidla, Ove Maidla ja Ülle Maidla. Koosoleku otsusena lepiti kokku, et Kambja Vallavalitsus teeb üldplaneeringusse märke, et kogujatee rajamise vajadus tekib ainult Pargi (94901:005:0752) ja Tammi kinnistute (94901:001:0303) arenduste korral.</p> <p>Tehtud märke sisseviimisest palun informeerige ulle.maidla@ut.ee</p>	
T. KASAK	EELNÕU 29.05.2022 e-kiri	<p>Kambja valla koostatava üldplaneeringu kohta Jaani maaüksuse (kü 94901:007:1641) ja Leetsi maaüksuse (kü 94901:007:1640) osas.</p> <p>Kambja vald peab juhinduma kehtivast üldplaneeringust ja maakonnaplaneeringust.</p> <p>Jaani ja Leetsi maaüksuste juhtfunktsiooni muutmine elamumaast äri- ja tootmismaaks ei ole ühelgi juhul õigustatud. Tuleb säilitada praegune elamumaa sihtotstarve või üldsuse huve ja piirkonna heaolu arvestades määrata Jaani ja Leetsi kinnistutele juhtfunktsiooniks puhke maa-ala. Võttes arvesse, et inimesed on praeguse discgolfi väljaku, mis on üks väheseid rekreatsiooni alasid Ülenurme- ja Tõrvandi asumite piirkonnas, omaks võtnud ning selle kasutajate arv on pidevas suurenemises. Lisaks eeltoodule loob Jaani ja Leetsi maaüksustel käesoleval ajahetkel paiknev rekreatsiooniala piisava puhvertsooni elamumaade ja tootmisalade vahele. Jaani ja Leetsi kinnistutele discgolfi väljaku rajamisega on Respo Haagised AS maaomanikuna näidanud soovi toetada kogukonda ning võimaldanud ala kasutamist vaba aja veetmiseks. Sellest lähtuvalt on ainuõige määrata uues üldplaneeringus Jaani ja Leetsi kinnistute maa sihtotstarbeks puhke maa-ala.</p> <p>Talis Kasak lisab: Kuna Tõrvandi alevikku plaanitakse rajada multifunktsionaalne keskus, on mõistlik mitte lubada Jaani ja Leetsi maaüksusele tootmis ja ärimaa</p>	Mitte arvestada. Tegemist on olemasoleva tootmismaa laiendusega. Kompromissina määrame elamu maa-ala ning äri- ja tootmise maa-ala vahele roheala.	

		<p>otstarvet. Tõepoolest, elu pole ainult töö, töö ja äri, peab jääma ka võimaus va- baaja veetmiseks.</p> <p>Tootmis- ja ärimaaks on piisavalt ruumi Kambja vallas. Tööstushooned ei tohi tulla inimeste eramulele liialt lähedale.</p> <p>Palun mõistvat suhtumist ning mitte muuta maa sihtotstarvet!</p> <p>Kokkuvõtlikult leiab et üldplaneeringu muutmine, mille lõppeesmärk on Jaani ja Leetsi maaüksuste sih- totstarbe muutmine äri- ja tootmismaks, ei ole põhjendatud. Ainuõige on antud katastriüksuste määramine puhke maa-alaks, et isoleerida olemasolevat tootmis- ja ärimaade ala elamumaadest ning tagada piisav puhvertsoon ja piirkonnale väl- timatult vajalik rekreatsiooniala.</p>	
A. MAR- GUSOO	EELNÕU Kp? e-kiri	<p>Vastuväide 1: Kambja valla üldplaneeringu maakasutuse joonisel on tehtud ette- panek määrata koostatavas üldplaneeringus äri- ja tootmise maa-ala maakasutuse juhtotstarve Jaani kinnistule (katastritunnusega 94901:007:1641) ning Leetsi kin- nistule (katastritunnusega 94901:007:1640). Ei nõustu koostatavas üldplaneerin- gus äri- ja tootmise maa-ala maakasutuse juhtotstarbe määramisega eeltoodud kinnistutele järgmistel põhjendustel.</p> <p>...</p> <p><i>Täpsemad põhjendused on leitavad e-kirjast.</i></p>	Mitte arvestada. Tegemist on olemasoleva tootmismaa laiendusega. Kompromis- sina määrame elamu maa-ala ning äri- ja tootmise maa-ala vahele roheala.
		<p>Vastuväide 2: Ei nõustu Kambja valla üldplaneeringu maakasutuse joonisel Vap- rametsa maaüksusele (katastritunnus 28301:001:0518) jätkuvalt elamuala maa- ala maakasutuse eesmärgi määramisega järgmistel põhjendustel.</p> <p>...</p> <p><i>Täpsemad põhjendused on leitavad e-kirjast.</i></p>	Mitte arvestada. Vaprametsa maaüksusele elamumaa kavandamist näeb ette menet- luses olev detailplaneering.
		<p>Ettepanek 1: täiendada Kambja valla üldplaneeringu seletuskirja p. 3.1 nõude „Asustuspiirkondade planeerimisel tuleb arvestada joogivee ressursi olemasolu ja joogivee kvaliteedi nõuetega“ sõnastust.</p> <p>Praegu ei ole võimalik koostatava üldplaneeringu seletuskirjast aru saada millise mehhanismi abil vald antud nõuet kontrollima hakkab ning mida tehakse sel juhul</p>	Veevarustuse tagamine lahendatakse de- tailplaneeringutes.

			kui nõuet ei ole võimalik täita? Kuidas on tagatud see kui detailplaneeringu koostamise ajal on arenduspiirkonnas olemas piisav joogivee ressursi olemasolu ning joogivesi vastab kvaliteedi nõuetele, kuid selleks ajaks kui arenduspiirkonna planeering on kehtestatud ning piirkond on ka välja ehitatud enam arvestatavat joogivee ressursi piirkonnas ei ole või on joogivee kvaliteet nõuetele mittevastav?	
			Ettepanek 2: täiendada Kambja valla üldplaneeringu seletuskirja p. 2.3 nõuet „kohustuslik on naabrit oma ehitustegevusest informeerida, et vältida hilisemaid probleeme“. Praegu ei ole võimalik koostatava üldplaneeringu seletuskirjast aru saada millise mehhanismi abil vald antud nõuet kontrollima hakkab ning millisel kujul peaks toimuma naabri informeerimine oma ehitustegevusest.	Pt 2.3 on kirjeldatud vaba ehitustegevuse tingimusi, mida KOV-I ei ole võimalik läbi ehituslubade ja –teatiste kontrollida. Tingimuste sätestamine üldplaneeringus on vajalik naabrite vaheliste arusaamatuste vältimiseks. KOV-I ei kavas nendest kinnipidamist kontrollida, kuid vaiete korral on võimalik lähtuda üldplaneeringus sätestatud tingimustest.
A. PALO	EELNÕU Kp? e-kiri	<p>"7.4.1. Kõrgendatud avaliku huviga (KAH) alad KAH alad on RMK hallatavatel maal asuvad alad, mille majandamisega kaasneb kõrgendatud avalik huvi (KAH). Need on kohalikele kogukondadele ja elanikele olulised metsaad, mis lepatakse kokku kohaliku omavalitsusega ÜP koostamise käigus. ÜP-s määratakse neli kõrgendatud avaliku huviga ala (vt asukohti ÜP jooniselt): Kambja alevikuga kagust piirnev metsamassiiv; Kambja suusarajad Kopsumäel ja selle lähiumbruses; Vana-Kuuste looduskaitseala metsamassiiv; Tatra orus paiknev metsamassiiv. "</p> <p>Juhin tähelepanu, et rangelt kaitstav metsamaa ehk sihtkaitsevöönd ei saa olla KAH ala, sest seal on metsa majandamine/hooldamine keelatud. Samal põhjusel ei saa sihtkaitsevöönd olla rekreatsioonialaks planeeritud, sest valdavalt lubatakse sihtkaitsevööndisse rajada vaid kaitseala funktsioneerimiseks ja tutvustamiseks vajalikke rajatise (infotahvliid, piirimärgised). Vana-Kuuste mets on põlismetsa looduskaitseala ja sealsete olemasolevate teede läbitavana hoidmine ja kasutamine on mõeldav, kuid metsaelemente cemaldavate matkaradade, spordiradade jne rajamine ei ole lubatud. Seetõttu pole mõtet seda käsitleda KAH alana, kuigi inimesed seal võivad jalutamas ja seenel käia, kuni seda pole keelatud näiteks kotkapesa tõttu. Tatra oru metsa konkreetset olukorda ma ei tea, sest üldkaardilt ma selle asukohta üles leida ei oska. Kui see samuti kattub Tatra oru kaitseala sihtkaitsevööndiga, kehtib sama. Piiranguvööndis saab KAH ala olla, sest piiranguvööndi metsa majandamistingimused on reeglina piisavalt nõrgad ja metsi majandatakse määral, mis ei tarvitse kattuda looduse ja kohaliku kogukonna vajadustega ning kaitsemetsa funktsiooni säilimisega.</p>	Ettepanekuga jätta Vana-Kuuste looduskaitseala KAH alade hulgast välja, on arvestatud. Tartu linna ümbruse riigimetsi ei määrata üldplaneeringuga KAH aladeks, kuid need on liidetud rohevõrgustikku ning määratud haljas- ja looduslikuks maa-alaks.	

		<p>RMK oli oma vastuses planeeringule esitanud mitmeid jäiku väiteid, nagu vald peaks põhjendama piiranguid jne. Teada on RMK retoorilised väited, et majandada saab ainult nii, nagu nemad väidavad. Näiteks ei ole aga Metsaseadusega kuidagi vastuolus nõuda RMK-lt KAH aladel palju väiksema korraga raiutava langi kasutamist (näiteks 0,5 ha korraga) või raievanuse tõstmist (keegi ei kohusta heas tervislikus seisukorras puistut maha raiuma niipea, kui nn küpsuvanus saabub, see on miinimum, millal tohib raiuma hakata, mitte maksimum). Selliste võtetega ei piirata metsa majandamist, vaid reguleeritakse lihtsalt selle majandamise järjekorda ja ulatust olemasoleva seaduse raames. Samuti on lubatud metsi majandada valikraiega ning tegelikult on RMK-l piiramatult otsustusõigus selle üle, kas jätta ala üldse raiumata või rakendada seal mingeid käsitshooldustingimusi. Lihtsalt see ei ole majanduslikult efektiivne ning RMK püüab võimalikult välistada kõik kitsendavad tingimused, sest nii on kasumlikum majandada. Seejuures aga vaadatakse mööda teistest ülesannetest, mille seadus RMK-le paneb: tagada metsade muud funktsioonid, mis on ka planeeringus korduvalt tsiteeritud. Seega vallas on õigus nõuda RMK-lt, et ta arvestaks metsade teisi funktsioone.</p> <p>Iilmselt olete tuttav nende linkidega: https://k6k.ee/keskkonnaigus/juhised-kovidelle https://www.k6k.ee/k6k/uuuudised/analuuus-rmk-l-puudub-oiguuslik-kohustus-uuuendusraiate-tegemiseks?fbclid=IwAR1x6ol6DBE9wN_6e9SBrWv3S_sixUZCsp8YAVDB9g6G8VI2pzerEcuey1o</p> <p>Soovitan käsitleda Kambja vallas kui tihedalt asustatud ja Tartu tagamaaks oleval vallas kõiki majandatavaid riigimetsi KAH-alana. Seejuures ei tee ma ettepanekut neid alasid metsamajandusest välja lülitada, vaid soovitan läbi viia detailsema teemaplaneeringu ja koostada vastav korrigeeritud metsamajandamisplaan, et selgitada nende metsade teisi võimalikke funktsioone peale puiduvaru. Kuni riigil puuduvad vahendid ja soov piisavalt reguleerida erametsade kasutamist, tuleb elanikkonna tervisevajadused jakeskkonna säilitamine tagada riigimaa arvelt. Seega tuleks riigimetsades osas selgelt kirjeldada iga kompaktsed metsatüki kaupa, milline on nende metsade vanuseline struktuur ja eeldatavad teised funktsioonid peale puiduvaru. Loomulikult peaks seejuures laialt kaasama kohalikke elanikke ja huvigruppe, kes teavad, milleks ja millal neid metsi kasutatakse (jaht, jalutamine, seened jne).</p> <p>Olles ise kogu selle temaatikaga väga tihedalt seotud, siis prognoosin, et võrdluses näiteks 20a tagasi olnud olukorraga on valla riigimetsades oluliselt vähenenud okasmetsade osakaal, tugevalt on alanenud on puistute keskmine vanus (puuliikide kaupa!), suurenenud noorte puistutega kaetud pindala, vanemate puistute omavaheline sidusus on täieikult kadunud. Sellega seoses on muutunud metsalinnustiku struktuur ja arvukus, eriti röövlindude oma. Metsade võime puhastada vett ja summutada müra on kahanenud. Eriti tugevalt on vähenenud nende potentsiaal olla marja- ja seenemetsadeks ning puhkemetsadeks. Arvesse tuleb võtta, et seoses raievanuste alandamisega ja hoopis teistsuguse masinapargi ning hooldusvõtete kasutusevõttega ei taastugi sellised metsad, nagu olid maastikupildis veel paarkümmend aastat tagasi. Metsad raiutakse tulevikus</p>	
--	--	---	--

			<p>väga palju nooremalt maha, neis ei ole alusmetsa, need on struktuuri- ja elustikuvaesed kultuurpuistud. Üldiselt valitsesid aga Tartu ümbruses kuni hiljutise ajani looduslähedased rikkaliku elustikuga metsad. Kui kohe reguleerida tulevikus kasutatavaid metsamajandusvõtteid, on võimalik pika aja jooksul enamvähem taastada senine rahuldanud olukord. Vastasel juhul tuleb paarikümne aasta pärast nentida, et kõikjal kasvavad vaid kuni 40 aastased korrapärase istutusega kultuurpuistud või hooldatud pargid. Ilmselt selleks ajaks on inimeste ligipääs range kaitsega aladele tugevasti piiratud.</p> <p>Soovitan praeguse planeeringu käigus arvestada tulevaste muutustega ja peatada ajalooliste looduslike metsade (20. saj alguse ja keskpaiga levikupilt on täpselt taastatav kaartidelt) kiire puupõldudeks muutmine. Linna ümbruses peavad metsad tagama eelkõige elanikkonna füüsilise ja vaimse tervise toetamise ning keskkonnanõu (vesi, müra summutamine, tolmupeelamine jmt) ülesandeid. Puidu tootmine saab olla kaasnevaks lubatud tegevuseks ulatuses, kuni see ei kahjusta teisi metsade funktsioone. Õigemini peaks metsa majandamine siin olema hooldus nende funktsioonide säilitamiseks ja suurendamiseks.</p> <p>Palun mind informeerida planeeringu edasistest tegevustest.</p>	
A. KALVET	EELNÕU Kp? E-kiri	<p>Kehtivas üldplaneeringus on mulle kuuluv Väike -Saare elamumaa ja osa Saare maatulundusmaast näidatud äri- ja tootmimaa tsooni kuuluvana. Selliseks jaotuseks ei ole ma mingit tahtlust ilmutanud.</p> <p>Palun koostatavas üldplaneeringus jätta Väike- Saare elamumaaks ja Saare täies ulatuses maatulundusmaaks.</p>	Arvestame ettepanekuga.	

		<p>EELNÕU Kp? E-kiri</p>	<p>Üldplaneering ja KSH aruanne on koostatud heal tasemel. Siiski lisan kolm ettepanekut:</p> <p>1.Kahjuks ei ole üldplaneeringus leidnud kajastamist Aardla poldri probleem. Poldri taastamisega oli vahetult seotud Aardla Maaparandusühingu nõukogu liige vallavanem Aivar Aleksejev, kes suunas raha kasutamist. Tegelikult mingit taastamist ei toimunud. Hiljem ei ole polder ühtegi päeva töötanud. Mittetöötav polder tähendab ökokatastroofi, sest enam kui 1000 hektariline tammiga piiratud poldri süvend hakkab pikkamööda täituma seisva roiskuva veega. Kõrval asub Ülenurme elurajoon. Võitluses loodusega jääb alati kaotajaks inimene.</p> <p>Palun üldplaneeringus kavandada Aardla poldri loodusliku isepuhastusvõime taastamine.</p> <p>2.Üldplaneeringus kirjutatakse sellest, kuidas matkajad saavad tutvuda Aardla poldriga. Võimatu on tutvuda sellega, mida ei ole olemas. Polderkuivendus tähendab maaparandussüsteemi, kus toimub vee pumpamine. Mingit pumpamist ei toimu. Tutvuda saab soolalaga, kus asub Euroopalise tähtsusega haruldaste veelindude kaitseala.</p> <p>3,Aardla poldri afäär on üks Eestimaa häbiväärsemaid. Teen ettepaneku põlistada see mälestuskiviga. Tekst võiks olla "SIIA ON MAETUD 7 MILJONIT KROONI AARDLA POLDRI TAASTAMISEKS MÕELDUD RAHA". Mälestuskivi paigaldamise kohaks sobib vihmutuse pumbajaama elektrikilbi lähedus. Ülenurme Vallavalitsus oli nii veendunud veel 4,5 miljoni krooni väljapetmise õnnestumises, et ostis 100A elektrivõimsust. Mälestuskivi sümboliseeriks ahnust, mis tumestas mõistust ja hävitas inimlikkuse. Fiktiivse eelarve koostamise ajal ei eksisteerinud Lennu suurfarm ühes 204 ha vihmutusega juba 15 aastat.</p> <p>Mälestuskivi eest hoolitsemise võtan enda peale tänutäheks oma kahele endisele kolleegile, kes pidasid vajalikuks minult poldri afääris suure summa välja petta.</p>	<p>Aardla polder asub Ropka-Ihaste looduskaitsealal ja tegevused poldril on kavandatud kaitsekorralduskavaga. ÜP-ga ei saa lahendada poldri probleemi, vaid määrab maakasutuse.</p>
<p>A. MARTIN</p>		<p>EELNÕU Kp? E-kiri</p>	<p>Minule kuuluva kinnistu Kannistiku tee 24 haritava maa (põllumaa) suurus on alla 2 hektari (vt. lisatudväljavõte Maa-Ameti kaardirakendusest) ning mulla viljakus (boniteet) on alla maakonna keskmise.</p> <p>Kinnistule juurdepääs on keeruline, iseäranis kevadise sula ja sügiseste vihmaperioodide ajal. Suured ja raskedpõllumajandusmasinad lagundavad niigi kehvast seisust Kannistiku teed.</p> <p>Põllumaa harimine ja hooldamine on ebaefektiivne, kuna diagonaalis üle põllu jookseb elektri õhuliin.</p>	<p>Mitte arvestada. Lemmatsi küla on ÜP-s valdavalt määratud hajaasustusalaks. Hajaasustusalal elamu maa-ala juhtotstarvet ei määrata, elamuehitus toimub vastavalt ÜP-s määratud ehitustingimustele. Kannistiku tee 24 katastri sihtotstarvet on maatulundusmaa, seega ÜP kinnistute seistist maakasutust ei muuda.</p>

		<p>Nõukogudeaegne maaparandussüsteem tõenäoliselt ei tööta, kuna kevadeti moodustub kinnistu madalamasseosasse järv, mis takistab põllutöödega õigeaegset alustamist.</p> <p>Sellel põllumassiivil puudub väärtus efektiivse majandamise seisukohalt. Olen näinud kurja vaeva, etpõllumaad rendil hoida.</p> <p>Tegemist ei ole kuidagimoodi väärtusliku põllumaaga.</p> <p>Palun jätta praegu kehtiv elamumaa juhtotstarve muutmata.</p>	<p>Väärtuslike põllumajandusmaade määramine on riigi huvi säilitamiseks põllumajandusmaa kui piiratud ja taastumatu ressurs.</p> <p>Selgitame, et vastavalt väärtuslike põllumajandusmaade säilitamiseks määratud tingimustele võib põhjendatud juhul ehitisi väärtuslikele põllumajandusmaadele kavandada, kuid sel juhul tuleb kavandamise etapis tagada väärtusliku põllumajandusmaa boniteedi ja põllumassiivi terviklikkuse ning majandamise säilimine, hinnata kaasnevaid mõjusid ning maakasutuse muudatust põhjendada.</p>
	<p>EELNÕU</p> <p>Kp?</p> <p>E-kiri</p>	<p>Naabritega üldplaneeringu eelnõud arutades oleme ühisel arvamusel, et Lemmatsi külas asuvate kinnistute Kannistiku tee 14, Kannistiku tee 22 ja Kannistiku tee 24 elamumaa juhtotstarbe muutmine väärtuslikuks põllumajandusmaaks ei ole põhjendatud. Selline muudatus ei toeta nii kehtivas kui ka koostatavas üldplaneeringus kirjeldatud Lemmatsi küla arengut.</p> <p>Palume kinnistute Kannistiku tee 14, Kannistiku tee 22 ja Kannistiku tee 24 osas jätta praegu kehtiv elamumaa juhtotstarve muutmata.</p>	<p>Mitte arvestada. ÜP eesmärk on hoida elanikkonna kasv ja elamuehitus vastavuses tehnilise, sotsiaalse ja looduskeskkonna taluvusega ning vältida edasist valglinnastumist. Lemmatsi küla on ÜP-s valdavalt määratud hajaasustusala. Hajaasustusalal elamu maa-ala juhtotstarvet ei määrata, elamuehitus toimub vastavalt ÜP-s määratud ehitustingimustele. Kannistiku tee 14, 22 ja 24 katastri sihtotstarve on maatulundusmaa, seega ÜP kinnistute seist maakasutust ei muuda.</p> <p>Väärtuslike põllumajandusmaade määramine on riigi huvi säilitamiseks põllumajandusmaa kui piiratud ja taastumatu ressurs.</p>
<p>A. KÄÄRD</p>	<p>EELNÕU</p> <p>14.06.2022</p> <p>e-kiri</p>	<p>Tähelepanekud Kambja valla üldplaneeringule ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandele.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Rohevõrgustik 2) Väärtuslik põllumaa 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 2. Ivaste külas Kütimäe, Kährimäe ja Vastse-Soe katastriüksustel olev põllumajandusmaa on nii Eesti kui

			<p>3) Teedevõrgustik</p> <p>...</p> <p><i>Täpsemad põhjendused on leitavad e-kirjast.</i></p>	<p>Tartu maakonna keskmisest kõrgema boniteediga (44-45) ja määratud sellest lähtuvalt väärtuslikuks põllumajandusmaaks. Väärtusliku põllumajandusmaa määramiseks kasutatav algne kaardikiht (sh boniteedi andmed) pärineb Põllumajandusuuringute Keskuselt.</p> <p>3. Üldplaneeringu koostamisel kasutatakse riiklike registrite sh Teeregistri ja Eesti topograafia andmekogu (ETAK) andmeid. Üldplaneeringu koostajal ei ole põhjust kahelda riiklike registrite õigsuses. Konkreetse viidatud tee osas parandab KOV teeregistrit.</p>
	<p>J. EDEL-BÖRJER, M. EDEL</p>	<p>EELNÕU 31.05.2022 e-kiri</p>	<p>Palume osaliselt võtta maha metsamaa piirangud maaüksuselt katastri nr-ga 94901:005:0757. Osa oleks soov jätta rohealaks ja ülejäänud elamumaaks.</p> <p>Seoses lähedal asuvate maadele algatatud detailplaneeringuga oleks soov rajada juurdepääsud ka meie maaüksusele.</p>	<p>Katastriüksusele tunnusega 94901:005:0757 ei ole määratud metsamaa piiranguid, vaid see asub rohevõrgustiku (Väänoja) koridoris, kus kehtivad ÜP seletuskirja ptk 4.2.3.toodud tingimused.</p> <p>Haaviku kü asub ÜP-ga määratud hajaasustusalal. Hajaasustusalal elamu maa-ala juhtotstarvet ei määrata, elamuehitus toimub vastavalt ÜP-s määratud ehitustingimustele.</p>

F. PUSS	EELNÕU Kp? e-kiri	<p>1. Minule kuuluval Riiviku küla Musta kinnistult (28201:009:0055) läheb Tamme (28201:009:0460) naaberkinnistule juurdepääsutee minu hoonete vahelt, läbi õue (ühel pool teed on kaks, teisel pool viis hoonet). Soovin rajada naaberkinnistule juurdepääsutee hoonetest eemale ning anda see avalikuks kasutuseks ning arvata läbi õue minev teosa avalikust kasutusest välja. Kuna rajatav tee läheb üle Peeda jõe ning asub selle ehituskeeluvööndis ning keskkonnaameti selgitusel "ehituskeeld ei laiene üldplaneeringuga kavandatud avalikult kasutatavale teele", siis teen ettepaneku lisada üldplaneeringusse Tamme kinnistule avalikuks kasutuseks juurdepääsutee rajamine. Lisan skeemi rajatava tee asukoha kohta.</p> <p>2. Viia Kavandu bussipeatus lähemale Kavandu-Loku tee algusele või teha üks peatus Matsijärve tee algusesse ja järgmine Kavandu-Loku tee algusesse (vahe 1 km). Praegu on peatus just nende keskel ning vaatlused näitavad, et inimestel on vähemalt sama sageli vaja minna maha Loku tee alguses, kui Kavandu peatuses.</p> <p>3. Arvata teede registrist välja Musta-Riiviku tee (2820143) alates Tamme kinnistust (600 m tee algusest), kus tee tegelikult lõpeb. Seda näitab ka juba aastaid tagasi paigutatud tupikumärk tee alguses.</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Arvestame ettepanekuga. 2. Ettepanek bussipeatuse nihutamiseks palume teha Tartumaa Ühistranspordikeskusele. Üldplaneering ei määra bussipeatuste asukohti. 3. Arvestame ettepanekut teeregistri parandamiseks.
M. HÕRAK, M. HÕRAK, A. SMERTIN, J. SMERTINA, J. PUUSEP	EELNÕU 15.06.2022 e-kiri	<p>Arvamus Kambja valla uuest üldplaneeringust</p> <p>13.11.2018 kinnitatud Kambja valla üldplaneeringus Ülenurme valla osa kohta on Kambja valla visiooniks "Pakkuda alternatiivi Tartu linna keskkonnale - see tähendab rohkem ruumi, rohelist, privaatsust, vaadete avatust jne" ning "Valla arengueesmärgiks ei ole võimalikult paljude võimalikult soodsate elupindade loomine ehk elanikkonna kasvatamine, vaid valda rajatav kinnisvara peab säilitama kvaliteedi ja atraktiivsuse ka muutuvates oludes, aastakümnete pärast." Uue üldplaneeringuga, vähemalt Soinaste küla osas, võetakse 180 kraadine suund ning soovitakse hoonestust tihendada ja elaniku arvu suurendada. Uus üldplaneering näeks ette Soinaste külasse keskuse maa-ala loomist, kus ainsaks lubatud elamu tüübiks on korterelamu, maksimaalselt 3 korrusega (koormusindeks,</p>	<p>Keskuse maa-alal on peale korterelamute lubatud ka äri- ja ühiskondlikud ehitised, puhkealad, teed ja väljakud ning liikluse teenindamiseks vajalikud objektid nagu liikuvuskeskused, „pargi ja reisi“ parklad jms. Täpne maakasutuse sihtotstarve selgub edasiste detailplaneeringute käigus sh tuleb arvestada lubatud müra sihtväärtusi. Maantee ja raudtee lähedasele alale saab kavandada sinna sobivat maakasutust nt ärimaad. Korterealamud keskuse maal võimaldavad võrreldes üksik- ja ridaelamu-</p>

	<p>hoonestustihedus, parkimiskohtade arv jms sisuliselt välistavad 1 ja 2 korruselised kortermajad). Kelle ja milliseid huve loodav keskuse ala oma kortermajadega teenima hakkaks? Kohalike inimeste, kelle valdav osa teenuseid tuleb linnast, ilmselt mitte. Leiame, et eelpool mainitud väärtushinnangutest loobumine uues üldplaneeringus ei täida vallaelanike huve ega ootusi.</p> <p>Kahetsusväärset ei peeta uues üldplaneeringus vajalikuks seada juhiseid kortermaja projekteerimiseks olemasoleva üksik- või kaksikelamu kõrvale. Hetkel kehtiv üldplaneering näeb ette, et korterelamute planeerimisel ja projekteerimisel tuleb arvestada olemasolevate hoonetega ja olemasoleva üksikelamu, kaksikelamu ning uue korterelamu vahele jätta piisav puhverala, mis tagab üksikelmule või kaksikelmule vajaliku privaatsuse. Puhveralaks sobib näiteks tänav või avalik haljasala, samuti korterelamu hoonetusala ja üksikelamu või kaksikelamu maaüksuse piiri vaheline piisav vahekaugus, milleks on vähemalt 2,5 kordne korterelamu maksimaalne kõrgus. Uues üldplaneeringus sellist tingimust enam ei ole. Jääb mulje, et elanike privaatsust ei peeta enam oluliseks.</p> <p>Küsitava mõistlikkusega on Soinaste keskuse maa-ala ehk kortermajade planeerimine Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa maantee ning Tartu-Koidula raudtee kõrvale. Kajaja Acoustics OÜ koostatud mürahinnang tõdeb, et valla suurim müraallikas tuleneb liiklusrast ning müratõkkeseinaga ei ole võimalik vähendada ülemistele korrustele mõjuvaid müratasemeid. Tallinn-Tartu-Võru-Luhamaa maantee Soinaste küla läbival lõigul on liiklustihedus aasta-aastalt tõusnud. Peamisteks põhjusteks sõidukite arvu kasv ning üha suurenev valgelnastumine. Lähiajal liiklustiheduse vähenemist ei prognoosita. AS Eesti Raudtee on teatanud, et ei võta endale kohustusi raudteeliiklusest tingitud kahjulike keskkonnamõjude, sealhulgas raudteelt leviva müra- ja vibratsioonitaseme leevendamiseks. Planeeritav piirkiiruse tõstmine ning lisa rööpapaari ehitamine ainult süvendavad müraprobleemi. Antud piirkonnas tundub mõistlikum 13.11.2018 kinnitatud Kambja valla üldplaneering Ülenurme valla osa kohta - uued elamumaad asuvad maanteest kaugemal, maanteega piirnevatele aladele lubatakse ainult kõrgema müra taluvusega äri- ning tootmishooneid.</p>	<p>tega kvaliteetsema avaliku ruumi kavandamist. Ka hetkel kehtiva üldplaneeringu kohaselt on Soinaste külas määratud elamumaadele lubatud ehitada kortermajasid.</p> <p>Puhverala asendab koostatavas üldplaneeringus hoonestustiheduse kasutamine. Täpsem lahendus antakse detailplaneeringuga.</p>
--	---	---

<p>I. JÜRGEN</p>	<p>EELNÕU 15.06.2022 e-kiri</p>	<p>1. Klientidele kuulub Tartumaal Kambja vallas Laane külas asuv Kakko kinnistu (registriosa nr 1505004), mis koosneb Hirve (katastritunnus 28301:001:1434) ja Lõokese (katastritunnus 94901:008:0156) katastriüksustest (Kinnistu). Kinnistu kogupindala on 46,74 ha ning tegemist on 100% maatulundusmaaga. Käesoleval ajal on Kinnistu kasutuses põllumajanduslikul otstarbel.</p> <p>2. 13.11.2018 Kambja vallavolikogu otsusega nr 51 kehtestati praegu kehtiv Kambja valla üldplaneering endise Ülenurme valla territooriumi osas (Kehtiv Üldplaneering), millega on hõlmatud ka Kinnistu. Läbirääkimiste, arvamuste vahetamise ja arutelu tulemusena 13.11.2018 toimunud vallavolikogu istungil otsustas volikogu määrata Kinnistu maakasutuse juhtotstarbeks „perspektiivne elamumaa“. Ka enne Kehtiva Üldplaneeringu kehtestamist kehtinud Ülenurme üldplaneeringus oli Kinnistu maa juhtotstarve elamuala.</p> <p>3. 23.04.2019 Kambja vallavolikogu otsusega nr 72 algatati Kambja valla üldplaneeringu koostamine ja keskkonnamõju strateegiline hindamine (Uus Üldplaneering). Uue Üldplaneeringu algatamise eesmärk on kehtestada kogu Kambja valda hõlmav üldplaneering, et ühtlustada endise Ülenurme valla ja endise Kambja valla planeeringuid, mis on koostatud eri aegadel. Uue Üldplaneeringu kohaselt on Kinnistu maa Klientide jaoks üllatuslikult määratletud kui juhtotstarbeta maa.</p> <p>4. Kokkuvõtvalt leiame, et Uues Üldplaneeringus tuleb Kinnistu juhtotstarbeks määrata elamu maa-ala (E) nagu see on määratud Kehtivas Üldplaneeringus ja oli määratud ka enne seda kehtinud Ülenurme üldplaneeringus. Samuti tuleb muuta Uue Üldplaneeringu eelnõus määratud piirkondlikke ehitustingimusi Külitse kandis Laane külas. Selgitame oma seisukohti alljärgnevalt põhjalikumalt.</p> <p>...</p> <p><i>Täpsemad põhjendused on leitavad e-kirjast.</i></p>	<p>Mitte arvestada. ÜP eesmärk on hoida elanikkonna kasv ja elamuehitus vastavuses tehnilise, sotsiaalse ja looduskeskkonna taluvusega ning vältida edasist valglinnastumist. Kakko kinnistu määramine elamu maa-ala jaoks oleks nende põhimõtetega vastuolus. Laane küla on ÜP-s määratud valdavalt hajaasustusalaks. Hajaasustusalal elamu maa-ala juhtotstarvet ei määrata, elamuehitus toimub vastavalt ÜP-s määratud ehitustingimustele.</p>
<p>I. MERILO</p>		<p>Avaldame jätkuvalt toetust Külitse ühise kanalisatsiooni välja ehitamisele (eriti Külitse-Haage) ja tehnovõrkude arendamisele. Sooviksime kindlasti liituda nii ühiskanalisatsiooni ja valguskaabliga.</p> <p>Valdav osa meie majapidamise muresid ja soove seostub jätkuvalt Haage tee liiklusega. Maja elanikud kurdavad tee mürataseme, vibratsiooni, raskeliikluse ning vastavalt majast mööduvale antud teelõigule mittesobiliku kiiruspiirangu üle. Nagu</p>	<p>Võtame informatsiooni teadmiseks.</p> <p>Vastavalt Transpordiameti selgitustele ei tähenda teekaitsevöönd automaatselt ehituskeeldu. Laiem kaitsevöönd võimaldab laiemat kaalutlusruumi kõrgendatud liik-</p>

	<p>ma olen aru saanud, siis on lootust, et Riia ringi valmimisega muutub raskeliikluse koormus taas väiksemaks, kuid praeguse liiklustiheduse ning -kiiruse juures on häiritudmajaelanike uni (nii sõidumüra kui vibratsioonist tingitud akende kliriseimine) ja ka aias toimetades ei ole 80km/h liikluse möödumine vahetus läheduses meeldiv, samuti on tee kohati liiga kitsas, et kaks raske veokit saaksid üksteisest ilma osaliselt asfaltkattelt välja sõitmata mööduda. Ilmselt ei mõju raskeliiklus ja vibratsioon hästi ka Kikkaoja oru nõlvade terviklikkusele, samuti on teel võrdlemisi suur kergliikluse ja jalakäijate hulk ning varahommikul ajal ka metskitsed. Nähtavus on tee künklikkuse ja kurvide tõttu mõnevõrra piiratud, samas isegi paremale teelt maha keerajatele antakse sageli signaali või sõidetakse neist hooga mööda. Haage Tee Viljandi maantee poolne osa on ääristatud elamutega (lõik Viljandi mnt kuni Haagetee 12), millest suur osa on tänu Kikkaojale pigem tee ääres. Funktsionaalselt on tegemist pigem hajaasula sisese teega ja sama asustustihedusega piirkondades olen näinud pigem kiirusepiirangut 50km/h. Samadel põhjustel pole soovitatav ka tee kaitsevööndi laiendamine - mitmed elanike majad jääksid täielikult või osaliselt tee kaitsevööndisse, samuti jääks sinna kruntide kogu ehituseks kõlbulik pind.</p> <p>Kuna mõned meist käivad ilusa ilma korral rattaga Tartu piiril töö ja Märjal poes, siis ühtlasi avaldame toetust kergliiklustee väljaehitamisele Külitse-Haage lõigul, kui vähegi võimalik siis Haage tee lõigul Viljandi mnt kuni Järve Põik 7 kuni Valga mnt tee lääneküljel. Haage tee Viljandi mnt poolses osas on umbesiga 100 m tagant kas tänav või krundile sissesõit, mis teeks kergliiklustee paiknemise tee lääneservas ohtlikuks ja ebasujuvaks (vt ka eelnev e-mail 14. juuni). Ressurside olemasolul oleks hea, kui tee lääneservas paikneks ainult jalakäijatele mõeldud rada. Soovime eelkõige, et autoga, rattaga ning jalgsi (ja mõnikord väikest kasvu koertega) oleks samaväärselt sujuv ja ohutu liigelda.</p> <p>Küsimusi tekitab ka planeeritav rohevõrgustiku ala ja selle ulatus. Meie krunt on kuni Kikkaojani inimtegevuseks kasutuses ning võrdlemisi kitsas, samuti juba varasemast kuni oja mõttelise kallasrajani aiaga piiratud, va oja serva külj. Kikkaoja orus, kus kasvavad alustaimestik peamiselt tarnad ja sõstrapöösad ning sanglepavõsud ning maapind on pehmem, metskitsed ei liigu - metskitsed liiguvad pigem kõrgemal, kus on rohkem rohttaimi, eriti ida pool Haage Teed. Ainukesed suuremad loomad, keda orus madalal liikumas olen näinud, on rebased ja lahtipääsenud koerad, kes pigem on ühtviisi ohtlikud nii majapidamiste koduloomadele kui hoovis metsikult pesitsevatele lindudele, keda praegu aed kaitseb (eriti maaspesitsejad, sh punarind).</p>	<p>lusriskidega riigitee lõikudes (kõrge liikluse sagedusega põhimaantee lähedus, kiirusepiirang ≥ 70 km/h, juurdepääsetavus, sademevee probleemid jms), kus ehitusloa kohustuslike ehitiste ehitamine riigitee kattest 20 m kaugusele võib avaldada eeldatavalt olulist negatiivset mõju ühelt poolt inimeste tervisele, varale ja/või heaolule ja teiselt poolt riigiteele ja selle korrakohasele kasutamisele, vajades koha- ja lahenduspõhist kaalutlemist.</p> <p>Kikkaoja rohevõrgustiku koridor on vajalik tagamaks rohevõrgustiku sidusust.</p>
--	---	---

	EELNÕU Kp? e-kiri	<p>Tähelepanekud Kambja valla üldplaneeringule ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandele.</p> <p>Haage tee 44.</p> <p>...</p> <p><i>Täpsem kirja sisu on mahukuse tõttu leitav e-kirjast.</i></p>	<p>ÜP-ga määratakse jalgratta- ja jalgteede põhimõtteline vajadus ja asukohad. Tee täpne kulgemine täpsustatakse edasisel projekteerimisel.</p> <p>Vastavalt Transpordiameti selgitustele ei tähenda teekaitsevöönd automaatselt ehituskeeldu. Laiem kaitsevöönd võimaldab laiemat kaalutusruumi kõrgendatud liiklusriskidega riigitee lõikudes (kõrge liikluse sagedusega põhimaantee lähedus, kiiruspiirang ≥ 70 km/h, juurdepääsetavus, sademevee probleemid jms), kus ehitusloa kohustuslike ehitiste ehitamine riigitee kattest 20 m kaugusele võib avaldada eeldatavalt olulist negatiivset mõju ühelt poolt inimeste tervisele, varale ja/või heaalule ja teiselt poolt riigiteele ja selle korra kohasele kasutamisele, vajades koha- ja lahenduslohist kaalutlemist.</p>
	EELNÕU 10.08.2022 e-kiri	<p>Avaldame jätkuvalt toetust Külitse ühise kanalisatsiooni välja ehitamisele (eriti Külitse-Haage) ja tehnovõrkude arendamisele. Sooviksime kindlasti liituda nii ühiskanalisatsiooni ja valguskaabliga.</p>	<p>Võtame teadmiseks.</p>
		<p>Valdav osa meie majapidamise muresid ja soove seostub jätkuvalt Haage tee liiklusega. Majaelanikud kurdavad tee mürataseme, vibratsiooni, raskeliikluse ning vastavalt majast mööduvale antud teelõigule mittesobiliku kiiruspiirangu üle. Nagu ma olen aru saanud, siis on lootust, et Riia ringi valmimisega muutub raskeliikluse koormus taas väiksemaks, kuid praeguse liiklustiheduse ning -kiiruse juures on häiritud majaelanike uni (nii sõidumüra kui vibratsioonist tingitud akende klirise mine) ja ka aias toimetades ei ole 80km/h liikluse möödumine vahetus läheduses meeldiv, samuti on tee kohati liiga kitsas, et kaks raskeveokit saaksid üksteisest ilma osaliselt asfaltkattelt välja sõitmata mööduda. Ilmselt ei mõju raskeliiklus ja vibratsioon hästi ka Kikkaoja oru nõlvade terviklikkusele, samuti on teel võrdlemisi suur kergliikluse ja jalakäijate hulk ning varahommikusel ajal ka metskitsed. Nähtavus on tee künklikkuse ja kurvide tõttu mõnevõrra piiratud, samas isegi paremale teelt maha keerajatele antakse sageli signaali või sõidetakse</p>	<p>Vastavalt Transpordiameti selgitustele ei tähenda teekaitsevöönd automaatselt ehituskeeldu. Laiem kaitsevöönd võimaldab laiemat kaalutusruumi kõrgendatud liiklusriskidega riigitee lõikudes (kõrge liikluse sagedusega põhimaantee lähedus, kiiruspiirang ≥ 70 km/h, juurdepääsetavus, sademevee probleemid jms), kus ehitusloa kohustuslike ehitiste ehitamine riigitee kattest 20 m kaugusele võib avaldada eeldatavalt olulist negatiivset mõju ühelt poolt inimeste tervisele, varale ja/või heaalule ja teiselt poolt riigiteele ja selle</p>

		<p>neist hooga mööda. Haage Tee Viljandi maantee poolne osa on ääristatud elamutega (lõik Viljandi mnt kuni Haage tee 12), millest suur osa on tänu Kikkaojale pigem tee ääres. Funtsionaalselt on tegemist pigem hajaasula sisese teega ja sama asustustihedusega piirkondades olen näinud pigem kiirusepiirangut 50km/h. Samadel põhjustel pole soovitatav ka tee kaitsevööndi laiendamine - mitmed elanike majad jääksid täielikult või osaliselt tee kaitsevööndisse, samuti jääks sinna kruntide kogu ehituseks kõlbulik pind.</p>	<p>korrakohasele kasutamisele, vajades koha- ja lahenduspõhist kaalutlemist.</p>
		<p>Kuna mõned meist käivad ilusa ilma korral rattaga Tartu piiril töö ja Märjal poes, siis ühtlasi avaldame toetust kergliiklustee väljaehitamisele Külitse-Haage lõigul, kui vähegi võimalik siis Haage tee lõigul Viljandi mnt kuni Järve Põik 7 Haage tee idaküljel, Järve Põik 7 kuni Valga mnt tee lääneküljel. Haage tee Viljandi mnt poolses osas on umbes iga 100 m tagant kas tänav või krundile sissesõit, mis teeks kergliiklustee paiknemise tee lääneservas ohtlikuks ja ebasujuvaks (vt ka eelnev e-mail 14. juuni). Ressurside olemasolul oleks hea, kui tee lääneservas paikneks ainult jalakäijatele mõeldud rada. Soovime eelkõige, et autoga, rattaga ning jalgsi (ja mõnikord väikest kasvu koertega) oleks samaväärselt sujuv ja ohutu liigelda.</p>	
		<p>Küsimusi tekitab ka planeeritav rohevõrgustiku ala ja selle ulatus. Meie krunt on kuni Kikkaojani inimtegevuseks kasutuses ning võrdlemisi kitsas, samuti juba varasemast kuni oja mõttelise kallasrajani aiaga piiratud, va oja serva külj. Kikkaoja orus, kus kasvavad alustaimestikust peamiselt tarnad ja sõstrapöösad ning sanglepavõsud ning maapind on pehmem, metskitsed ei liigu - metskitsed liiguvad pigem kõrgemal, kus on rohkem rohttaimi, eriti ida pool Haage Teed. Ainukesed suuremad loomad, keda orus madalal liikumas olen näinud, on rebased ja lahtipääsenud koerad, kes pigem on ühtviisi ohtlikud nii majapidamiste koduloomadele kui hoovis metsikult pesitsevatele lindudele, keda praegu aed kaitseb (eriti maaspesitsejad, sh punarind).</p>	<p>Kikkaoja rohevõrgustiku koridor on vajalik tagamaks rohevõrgustiku sidusust.</p>

	<p>I. KALJU-RAND</p>	<p>EELNÕU Kp? e-kiri</p>	<p>Kambja vallal on koostamisel uus üldplaneering. Kirjutasin mõne aasta eest (03.04.2019 10:24) ja andsin teada soovist korrigeerida uue planeeringu korral roheala piiri. Kuidas see protseduur praegu välja näeb?</p> <p>Kas saaksite viidata või saata detailse väljavõtte planeeringu Roheala/koridori piiridest meie omandis oleval maal Riiviku küla, Savimäe (28201:009:0407). Me soovime sinna aasta-kahe jooksul hakata projekteerima ja rajama eramut ja seetõttu soovime, et sellel maaosal ei oleks tol ajal peal liigseid piiranguid üksikelamu, abihoonete ja lokaalsete taastuenergia rajatiste rajamiseks meie soovitud asukohta ja olemasoleva rohuma kasutamiseks rohumaana või muu põllumaana.</p> <p>Aadressil https://www.kambja.ee/koostatav-uus-uldplaneering asuva Lisa 1 lk 27 ei näe piisava detailsusega roheala piiri täpset asukohta.</p> <p>Soovime, et asukohas Maaameti kaardi järgi punktist</p> <p>XY: 6449813.13, 653642.93</p> <p>BL: 58.162401, 26.610828</p>	<p>Arvestame ettepanekuga.</p>
--	-----------------------------	----------------------------------	---	--------------------------------

		<p>50m raadiuses olev osa ja sellest punktist lodesuunas katastripiiri ja siseneva tee ristumiskohani olevast sirgest ja sellest punktist läände punktini</p> <p>XY: 6449851.99, 653849.06</p> <p>BL: 58.162677, 26.614353</p> <p>põhjapoolse jääv osa katastripiirini oleks rohealast väljas. Samuti asukohast</p> <p>XY: 6449884.26, 654033.46</p> <p>BL: 58.162902, 26.617505</p> <p>50 m raadiuses olev maa peaks jääma rohealast välja. Tegeleme neis maaosades puuviljakasvatuse, köögiviljakasvatuse, mesinduse ja tulevikus võib-olla ka loomakasvatusega. Sellega seoses võib tekkida vajadus rajada nendele aladele väiksemaid abihooneid ning mingeid kulukaid ja aeganõudvaid takistusi neile aladele seetõttu ei soovi. Seega oleks vast lihtsam kui me saaks ise näidata sobiva roheala piiri.</p>	
--	--	--	--

<p>IVO (ei soovi täisnime avaldamist)</p>	<p>EELNÕU 23.07.2021 e-kiri</p>	<p>Vaatan, et rajate uut vallamaja (https://www.kambja.ee/alगतatud-dp/-/asset_publisher/yhS4ecfGpOWe/content/torvandi-alevikus-asuva-torvandi-keskusala-detailplaneering). Aga väike soov oleks, et mitte rajada sellisesse kohta kus on kasvav mets. Seoses maailma kliima hädaolukorraga on iga kasvav puu väga tähtis. Ilmselt muideks sellist normaalset elu kogu inimkonna jaoks pole jäänud ehk kui kõige rohkem u 10-ks aastaks. Pärast seda on kohal hiigelsuured looduskatastroofid mille tõttu maailma majandus kokku kukub, ka meil võib tavaliseks saada üle 40 kraadine palavus. Inimkond oma tarbimisorgjaliku eluviisiga on lihtsalt läinud üle võlli ja see läheb väga kalliks maksma. Ka meil Eestis (s.h Kambja valla piires) on liiga palju neid ebamõistlikke metsaraideid ja metsad asendatakse betoonehitiste ja suurte asfaltväljadega (nt järelkärude tootja Respo). Sellisele tegevusele tuleks piir panna.</p> <p>Uurida tasuks ka veebilehti: https://www.ipcc.ch/reports/ https://www.iea.org/topics/climate-change</p> <p>Ka valijana vaatan esmajärjekorras neid volikokku pürgijaid kes eelkõige looduskaitsega tegeleksid ja korraldaks sadade tuhandete uute puude istutamist.</p>	<p>Ettepanek puudutab Tõrvandi keskusala detailplaneeringut ja on edastatud selle koostajale.</p>
<p>IVO (ei soovi täisnime avaldamist)</p>	<p>EELNÕU Kp? e-kiri</p>	<p>Pisut Valla arengukavast (https://tartu.postimees.ee/7523806). Oleks soovi, et uute tööstusasutuste, kodude ja muude rajatiste ehitamisel arvestatakse ka loodusega, eelkõige massilisest metsade asendamistest suurte asfaldi väljade vastu tuleks hoiduda. Näiteks olen märganud õudusega Respo ettevõtte hiljuti rajatud üle silma järgi hinnatuna 10ha suurust asfaltit, mille asemel enne kasvav mets oli.</p> <p>Uurige materjale: - https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg1/ - https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg3/ - https://www.ipcc.ch/report/ar6/wg2/ - https://www.unep.org/resources/emissions-gap-report-2021</p> <p>Mina küll näen seda, et sellist turvalisemat head elu pole rohkem alles jäänud kui ehk kõige rohkem 10ks aastaks seoses inimkonna poolse üle võlli elamise tõttu.</p> <p>Ühesõnaga mets kui kõige odavam kasvuhoonegaasi CO2 püüdja oleks vaja alles hoida mitte massiliselt ahju ajada. Tubade soojustamise alternatiividena saaks kasutada vesinikku, maapõue energiat jt.</p> <p>Lisaks soovin näha uute metsade istutamist et kogu valla pindala oleks vähemalt 70% mets. Saaks teha ka kinnisvara maksudega - kui metsa oma kodumaja või tööstusettevõtte ümbruses on vähe, võiks olla suurem maks.</p>	<p>Üldplaneeringus on metsade ja haljastuse kaitseks rakendatud erinevaid meetmeid: Rohevõrgustikku on laiendatud; Määratud on KAH alad; Määratud on haljastuse tingimused elamuehituses; Määratud on haljas ja looduslikud maa-alad.</p>
<p>J. SALUSE</p>	<p>EELNÕU Kp? e-kiri</p>		<p>Puhverala mõistet asendab koostatavas üldplaneeringus hoonestustiheduse kasutamine. Täpsem ala lahendus antakse detailplaneeringuga.</p>

		<p>Kambja valla üldplaneering endise Ülenurme valla territooriumi osas on mitmes kohas kasutatud mõistet puhverala (nt lk 29, 30, 36, 74). Puhverala nõue on seotud nii korterelamute kui ka tootmisalade planeerimisega ja projekteerimisega. Eesmärgiks tagada valla elanikele ühelt poolt vajalik privaatsus ja teiselt poolt võimalike keskkonna mõjude leevendamine. Eraldi on välja toodud isegi täpsem kirjeldus, mis sobib puhveralaks ning kui suur see peaks vähemalt olema, arvestades kortermaja kõrgust. Kambja valla üldplaneeringu eelnõus antud mõiste puudub, samuti ei nähta ette, kuidas tagatakse puhverala puudumisel elanikele vajalik privaatsus ja võimalike keskkonna mõjude leevendamine. Samal ajal on ikkagi uue üldplaneeringuga jäädud truuks juba kehtivas üldplaneeringus kokkulepitud põhimõtetele, nagu nt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uue hoone ehitamisel, olemasoleva hoone laiendamisel/rekonstrueerimisel tuleb rajatav hoonemaht ja hoonelaad sobitada ümbritsevasse keskkonda. • Elamute planeerimisel ja projekteerimisel tuleb lähtuda konkreetse asumi hoonestuslaadist, sh hoonete ning hoonegruppide vahelise kauguse määramisel väljakujunenud ruumistruktuurist. Hoonestuslaad on piirkonna hoonestusele iseloomulike tunnuste kogum, mis võib seisneda hoone kõrguses, mahus, katastriüksuste jaotuses, hoonete paiknemises üksteise suhtes või katastriüksusel. Uute hoonete ehitamise puhul saab määravaks just nende maht ja materjalikasutus. Ehitised peavad omavahel harmoneeruma oma proportsioonide, mahtude ning välisviimistlusmaterjalide poolest. Tuleb vältida silmatorkavalt suuremaid maju kui on ümbruskonnas ja ka ehitusmaterjale, mis olemasoleva arhitektuuriga ei haaku. <p>jne</p> <p>ning lisatud on ka mõned uued senisest veelgi piiravamad põhimõtted, nagu nt:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ülenurme aleviku olemasolev struktuur ja levinud hoonestus ei toeta üldjuhul korterelamute rajamist. • Elamumaal on lubatud väikesed, 6 kuni 8 korteriga korterelamud. <p>jne</p> <p>Ülal toodud selgituste valguses jääb arusaamatuks, miks ei käsitle Kambja valla üldplaneeringu eelnõu puhverala mõistet? Tegemist on elanike jaoks äärmiselt olulise nõudega, millega oleks võimalik suunata arendajaid tegema ehitustegevuslikke kompromisse ja mitte iga hinna eest täis ehitama igat ruutmeetrit. Kuivõrd puhverala mõiste on hetkel kehtivas üldplaneeringus sisustatud väga mitmekesiselt (roheala, tänav jne), siis jättis see arendajale piisavalt ruumi mõistlikuks lähenemiseks ning ei piiranud tema otsustusvabadust.</p> <p><u>ETTEPANEK: lisada Kambja valla üldplaneeringusse puhverala mõiste koos selgitustega, nii nagu see on hetkel kehtivas Kambja valla üldplaneeringu endise Ülenurme valla territooriumi osas (lk 30).</u></p> <p>Hetkel on tõsine oht, et saame taaskord endale lihtsalt ühe suurte sõnade ja ideedega dokumendi, mis aga reaalselt ei täida neid eesmärke, mis me oleme seal samas dokumendis endale seadnud ning kokkuvõttes ei vii see kõiki meid soovitud muutuseni. Lubage tuletada meelde, mida me oleme endale eesmärgiks seadnud: Tasakaalustamaks kiiret elamuehitust mitmekesistame asulates maakasutust, kujundame loogilise teedevõrgustiku, kavandame haljastust ja loome kvaliteetse avaliku ruumi. See on suurepärane eesmärk ja sobitud kokku ka riiklikul tasandil kokku lepitud üleriigilise planeeringuga „Eesti 2030+“, kuid selle saavutamiseks tuleb ka kõigil meil ühiselt pingutada.</p>	
--	--	--	--

<p>K. JÕE- SAAR, T. JÕESAAR, U. PALK, L. LU- MISTE jt</p>	<p>EELNÕU 26.01.2022 kiri</p>	<p>Avaldus Kambja Vallavalitsusele</p> <p>Avaldame soovi, et meie kinnistud arvestataks praegu koostatavas Kambja valla üldplaneeringus tiheasumialasse (tiheasustusalasse).</p> <p>KINNISTU/KATASTRITUNNUS OMANIK KUUPÄEV ALLKIRI</p> <p>1. Linnaveerete tee 36, Lemmatsi küla, Kambja vald Kerli Jõesaar 18.01.2022</p> <p>94901:007:1830</p> <p>2. Linnaveerete tee 38, Lemmatsi küla, Kambja vald Tarmo Jõesaar 19.01.2022</p> <p>Kambja vald 94901:007:1819</p> <p>3. Linnaveerete tee 34, Lemmatsi küla, Kambja vald Urve Palk 26.01.2022</p> <p>28301:001:1531</p> <p>4. Linnaveerete tee 34, Lemmatsi küla, Kambja vald Urve Palk 26.01.2022</p> <p>28301:001:1532</p> <p>5. Linnaveerete tee 44, Lemmatsi küla, Kambja vald Siim Palk 24.01.2022</p> <p>94901:007:0190</p> <p>6. Nõmme, Lemmatsi küla, Kambja vald Lauri Lemmiste 26.01.2022</p> <p>94901:007:0122</p> <p>7. Loojangu tee 17a, Laane küla, Kambja vald Egle Fellmäl 26.01.2022</p> <p>94901:001:0161</p>	<p>Mitte arvestada. ÜP eesmärk on hoida elanikkonna kasv ja elamuehitus vastavuses tehnilise, sotsiaalse ja looduskeskkonna taluvusega ning vältida edasist valglinnastumist.</p> <p>Tiheasustusalana mõistetakse ÜP kontekstis "selgelt piiritletavat kompaktselt asustuse ja hoonestusega ala, mida iseloomustab polüfunktsionaalsus – erinevate eluvaldkondade koosseksiteerimine ruumis, hoonete ja asustuse tihedus, valdavalt kesksete võrkude olemasolu või nende kavandamine pikas perspektiivis".</p> <p>Kõnealused kinnistud eraldi võetuna tiheasustusalana määratlusele ei vasta, kuna tegemist on vaid elamumaa sihtotstarbega katastriüksustega. Tiheasustusalana ulatuslikum laiendamine Linnaveere teeni tähendaks aga ligikaudu 100 ha suuruse ala lisandumist hoonestatud alade hulka ja ligikaudu 50 ha väärtusliku põllumajandusmaa hävimist / kasutusest välja langedust. Väärtuslike põllumajandusmaade määratlemine on riigi huvi säilitamiseks põllumajandusmaa kui piiratud ja taastumatu ressurss.</p> <p>Seega oleks tiheasustusalana määramine nii Kambja valla ruumilise arengu eesmärkidega kui ka riigi huvidega vastuolus.</p>
--	---------------------------------------	--	--

<p>K. JORJOLIANI</p>	<p>EELNÕU 14.06.2022 E-kiri</p>	<p>SEISUKOHT</p> <p>Kambja valla koostatava üldplaneeringu kohta Jaani maaüksuse (kü 94901:007:1641) ja Leetsi maaüksuse (kü 94901:007:1640) osas.</p> <p>Kambja vald peab juhinduma kehtivast üldplaneeringust ja naaberalade elanike heaolust.</p> <p>Jaani ja Leetsi maaüksuste juhtfunktsiooni muutmine perspektiivsest elamumaast äri- ja tootmiskaas ei ole õigustatud. Tuleb säilitada praegune elamumaa sihtotstarve või üldsuse huve ja piirkonna heaolu arvestades määrata Jaani ja Leetsi kinnistutele juhtfunktsiooniks puhke maa-ala. Võttes arvesse, et inimesed on praeguse discgolfi väljaku, mis on üks väheseid rekreatsiooni alasid Ülenurme- ja Tõrvandi asumite piirkonnas, omaks võtnud ning selle kasutajate arv on pidevas suurenemises. Lisaks eeltoodule loob Jaani ja Leetsi maaüksustel käesoleval ajahetkel paiknev rekreatsiooniala piisava puhvertsooni elamumaade ja tootmisalade vahele. Sellest lähtuvalt on ainuõige määrata uues üldplaneeringus Jaani ja Leetsi kinnistute maa sihtotstarbeks puhke maa-ala või elamumaa.</p> <p>Kokkuvõtlikult leiab Kakha Jorjoliani, Tõrvandi tee 44, et üldplaneeringu muutmise, mille lõppeesmärk on Jaani ja Leetsi maaüksuste sihtotstarbe muutmise äri- ja tootmiskaas, ei ole põhjendatud. Ainuõige on antud katastriüksuste määramine puhke maa-alaks, et isoleerida olemasolevat tootmis- ja ärimaade ala elamumaadest ning tagada piisav puhvertsoon ja piirkonnale vältimatult vajalik rekreatsiooniala või sihtotstarbe muutmise elamumaas.</p>	<p>Mitte arvestada. Tegemist on olemasoleva tootmiskaas laiendusega. Kompromissina määratakse elamu maa-ala ning äri- ja tootmise maa-ala vahele roheala.</p>
<p>J. TAMM, R. MIRKA, A. KUHI, R. HALLEMAA</p>	<p>EELNÕU 14.06.2022 e-kiri</p>	<p>Huvitatud isikud teevad ettepaneku teha koostatavas Kambja valla üldplaneeringus järgmised muudatused:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Laane külas Väike-Näki maaüksus (kat. nr 94901:007:0403) <ol style="list-style-type: none"> a) Ala määrata tiheasustusalaks. b) Algatatud detailplaneeringu kavandatud kujul elluviimiseks jätta määramata Väänoja sinivõrgustik. <p>Sinivõrgustik ületab Väänoja ehituskeelu vööndit, mis on võetud aluseks Väike-Näki senises detailplaneeringu menetluses. Üldplaneeringu eelnõust nähtub, et Sinivõrgustiku kavandmisel on samas arvestatud Loojangu tänaval asuvate</p>	<p>Mitte arvestada. Tiheasustusalana mõistetakse ÜP kontekstis "selgelt piiritletavat kompaktse asustuse ja hoonestusega ala, mida iseloomustab polüfunktsionaalsus – erinevate eluvaldkondade koosseistestamine ruumis, hoonete ja asustuse tihedus, valdavalt kesksete võrkude olemasolu või nende kavandamine pikas perspektiivis". Väike-Näki DP-ga kavandatav monofunktsionaalne elamu-maa-ala sellele määratlu-sele ei vasta.</p>

		<p>Väänoja äärde jäävatel katastriüksustel, kuhu on rajatud elamud. Tegemist on ebavõrdse kohtlemisega, kuna ka puudutatud isikud on senise detailplaneeringu menetluse raames saanud arvestada Väike-Näki maaüksuse planeerimisel Väänoja ehituskeelu võõndiga ning põhjendamatu on piirata maaomanike huve Väänoja erinevatel kallastel erinevas mahus.</p>	<p>Väänoja sinivõrgustikku ei saa Väike-Näki maaüksusel jätta määramata, kuna see lõhuks rohevõrgustiku sidususe, vajadusel saab selle laiust vähendada sarnaselt piirnevatele kinnistutele.</p>
		<p>2. Laane külas Näki tee 22 maaüksus (kat. nr 94901:007:0225)</p> <p>a) Määrata maakasutuse juhtfunktsiooniks ca 80% ulatuses elamumaa, kuhu on lubatud planeerida ehitusõigust üksikelamute, kaksikelamute, ridaelamute korterelamute ehitamiseks.</p> <p>b) Ala määrata tiheasustusalaks.</p> <p>c) Määrata ca 20% ulatuses maakasutuse juhtfunktsiooniks äri- ja tootmismaa.</p> <p>d) Jätta määramata Väänoja sinivõrgustik.</p>	<p>Mitte arvestada. ÜP eesmärk on hoida elanikkonna kasv ja elamuehitus vastavuses tehnilise, sotsiaalse ja looduskeskkonna taluvusega ning vältida edasist valglinnastumist. Näki tee 22 katastriüksuse määramine elamu maa-alaks ja tiheasustusalaks oleks nende põhimõtete vastuolus.</p> <p>Lisaks on katastriüksusel olev põllumajandusmaa on Eesti keskmisest kõrgema boniteediga (42), see on PRIA põllumassivide registris, reaalses põllumajanduslikus kasutuses ja määratud sellest lähtuvalt väärtuslikuks põllumajandusmaaks. Väärtuslike põllumajandusmaade määratlemine on riigi avalik huvi säilitamiseks põllumajandusmaa kui piiratud ja taastumatu ressurss.</p> <p>Laane küla on ÜP-s määratud valdavalt hajaasustusalaks. Hajaasustusalal elamu maa-ala juhtotstarvet ei määrata, elamuehitus toimub vastavalt ÜP-s määratud ehitustingimustele.</p> <p>Väänoja sinivõrgustikku ei saa Näki tee 22 maaüksusel jätta määramata, kuna see lõhuks rohevõrgustiku sidususe, vajadusel saab selle laiust vähendada sarnaselt piirnevatele kinnistutele.</p>

		<p>3. Laane külas Näki maaüksus (kat. nr 94901:007:0226)</p> <p>a) Määrata maakasutuse juhtfunktsiooniks ca 80% ulatuses elamumaa, kuhu on lubatud planeerida ehitusõigust üksikelamute, kaksikelamute ja ri-daelamute ehitamiseks.</p> <p>b) Ala määrata tiheasustusalaks.</p> <p>c) Määrata ca 20% ulatuses maakasutuse juhtfunktsiooniks äri- ja tootmismaa.</p>	<p>Mitte arvestada. ÜP eesmärk on hoida elanikkonna kasv ja elamuehitus vastavuses tehnilise, sotsiaalse ja looduskeskkonna taluvusega ning vältida edasist valglinnastumist. Näki katastriüksuse määramine elamu maa-alaks ja tiheasustusalaks oleks nende põhimõtetega vastuolus.</p> <p>Lisaks on katastriüksuel olev põllumajandusmaa on Eesti keskmisest kõrgema boniteediga (45), see on PRIA põllumassii-vide registris, reaalses põllumajanduslikus kasutuses ja määratud sellest lähtuvalt väärtuslikuks põllumajandusmaaks. Väärtuslike põllumajandusmaade määratlemine on riigi avalik huvi säilitamiseks põllumajandusmaa kui piiratud ja taastumatu ressurss.</p> <p>Laane küla on ÜP-s määratud valdavalt hajaasustusalaks. Hajaasustusalal elamu maa-ala juhtotstarvet ei määrata, elamuehitus toimub vastavalt ÜP-s määratud ehitustingimustele. Täpsustavad tingimused on määratud väärtuslikele põllumajandusmaadele.</p>
		<p>Antud ettepanek on kooskõlas Näki OÜ (maaüksuste lepinguline kasutaja) poolt 12.10.2021 Kambja Vallavalitsusele esitatud Näki (94901:007:0226) ja Näki tee 22 (94901:007:0225) kinnistute detailplaneeringu koostamise algatamise ettepanekuga. Esitatud ettepanek arvestas piirkonna elanike huve antud piirkonna kui tervikliku elukeskkonna vastu ning terviseameti ettepanekut antud piirkonna joogivee kvaliteedi tõstmiseks. Joogivee kvaliteedi tõstmisele aitab kaasa antud</p>	

			<p>piirkonnas tööstuse ja põllumajanduse vähendamine ning ühisveevärgi rajamiseks vajaliku veeressursi tekkimine tarbijate arvu kasvuga.</p> <p>...</p> <p><i>Täpsemad põhjendused on leitavad e-kirjast.</i></p>	
K. KURG, L. KURG	EELNÕU 24.05.2022 e-kiri	<p>Esitasime Teile avalduse (avalduses manuses), mis on Teile süsteemis registreeritud 15.02.2021 nr 6-1/1—29 all. Kahjuks sisulist vastust me oma avaldusele saanud ei ole.</p> <p>Palume selgitada, millisel õiguslikul alusel on maakasutuse sihtotstarvet meie tahte vastaselt üldplaneeringu eelnõus muudetud.</p> <p>Kinnitame veelkord, et ei soovi katastriüksustel Enno 94901:006:0060, Kiivitja 94901:006:0311 ja 94901:001:0677 Linnavaere tee 15 põllumajandusega tegeleda. Palume luua võimalus meie katastriüksustel detailplaneeringu algatamiseks ilma üldplaneeringut muutmata.</p>	<p>Mitte arvestada. Enno, Kiivitaja ja Linnaveere tee 15 katastriüksuste sihtotstarve on maatulundusmaa ja koostatava ÜP-ga seda ei muudeta.</p> <p>Enno, Kiivitaja ja Linnaveere tee 15 katastriüksustel olev põllumajandusmaa on Eesti keskmisest kõrgema boniteediga (41-42) ja määratud sellest lähtuvalt väärtuslikuks põllumajandusmaaks. Väärtusliku põllumajandusmaa määramiseks kasutatav algne kaardikiht (sh boniteedi andmed) pärineb Põllumajandusuuringute Keskuselt. Väärtuslike põllumajandusmaade määramine on riigi avalik huvi säilitamiseks põllumajandusmaa kui piiratud ja taastumatu ressurss.</p>	
	EELNÕU 15.02.2021 e-kiri	<p>Soovime lähiaastatel teha avalduse detailplaneeringu algatamiseks järgmistel katastriüksustel Enno 94901:006:0060, Kiivitaja 94901:006:0311 ja Metsavahitee 94901:006:0313</p> <p>Palume arvestada valla uue üldplaneeringu koostamisel meie sooviga.</p>	Võtame teadmiseks	
KÜ VIL- JANDI MNT 76 (T. KALLAS)	EELNÕU Kp? e-kiri	<p>Vaadates valla kodulehel olevaid üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise eelnõu dokumente jäi silma minu hinnangul ilmne ebakõla minu kortermaja ümbruses.</p> <p>Miks on Räni alevikus, Lõunakeskuse poole jääv Viljandi mnt osa peas terves ulatuses määratud äri- ja tootmiskaaks, kui seal on juba 50-60 aastat paiknenud nn Eerika kortermajad?</p> <p>Ainsad elamumaa krundid selles piirkonnas on kaardi järgi tühi Viljandi mnt 78 krunt ning Kogre tee 4 asuv 5-kordne korterelamu.</p> <p>Pean silmas joonisel kollase ringi sees olevat ala. Miks on korterelamute all olev ala sihtotstarbeks määratud tootmis- ja ärimaa, kui loogiline oleks kogu piirkonnale määrata elamumaa? Hetkel on justkui saarekesena joonistanud sinna tühja Viljandi mnt- 78 krundi elamumaana, ümberringi justkui kõik tootmis- ja ärimaa.</p>	Arvestame ettepanekuga.	

<p>L. TÕNIS- SON</p>	<p>EELNÕU Kp? e-kiri</p>	<p>Ettepanekud Kambja valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõule.</p> <p>Seoses kinnistuga Tõrvandi tee 50, Soinaste küla, Kambja vald (katastritunnus 94901:006:0094) ei ole nõus Kambja valla üldplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõus märgitud joonisel „Maakasutus“ (töö number 2020-0034) kinnistu maakasutuse juhtotstarve määramisel väärtuslikuks põllumajandusmaaks.</p> <p>Kindel soov on säilitada praegune maa sihtotstarve mis on maatulundusmaa 100%</p> <p>Kinnistu sihtotstarvet väärtuslikuks põllumaaks ei soovi muuta põhjustel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> Enamus maad ei ole põllumajanduslikus kasutuses <input type="checkbox"/> Kasutuselevõtt põllumaana on ebaefektiivne, kuna puudub mõistlik juurdepääs <input type="checkbox"/> Kasutuselevõtt põllumaana on ebaefektiivne, kuna ala on metsastunud <input type="checkbox"/> Kasutuselevõtt põllumaana on ebaefektiivne, kuna kasutatavad põllumassiivid on liiga väikesed <p>Lisaks ei nõustu Matka- ja terviseraja määramisega läbi kinnistu.</p> <p>Metsas liigutakse vastavalt metsaseadusele.</p> <p>Kambja valla üldplaneeringu eelnõu vajab täiendavat selgitamist ja arutamist.</p>	<p>Arvestame ettepanekuga osas, mis jääb PRIA registris olevast põllumassiivist välja.</p> <p>ÜP joonisel kajastatud matka- ja terviserada kasutatakse ka praegu talvel suusarajana ja selle kasutamine jätkub nagu seni.</p>
---------------------------------	----------------------------------	--	---

LUIGES	EELNÕU Kp? e-kiri	<p>Arvamus - Mitte ehitada elamurajooni tootmishooneid, laohooneid ja jne. Hetkel on selline asi Rehepapi teel näha. Sellega seoses on suurte veokite liikumine suur ja müra on palju! Selline olukord ei paranda meie sealsete elanike elu-olu. Leida lahendus liikluse vähendamiseks Tõrvandi-Tartu vahel. Liiklus liiga tihe, mürarikas ja õhk heitgaaside rohke!</p> <p>Oleks aeg ka Tartu ühistransport Kambja valda tuua. Näiteks Tartu-Tõrvandi jne. Praegune maakonnaliinide sõidugraafik ei ole kiita! Uuendusi on vaja. Jõudu arutelul!</p>	<p>Arvamus teadmiseks võetud. Tootmismaade arendamiseks määratud ehitustingimused</p> <p>Liinivõrgu kavandamine ei ole otseselt ÜP ülesanne, küll näeb ÜP ette liikuvuskeskuste asukohad, mis toetavad kiirema ja tihedama ühistranspordi välja arendamist.</p>
M. ÜLPER	EELNÕU 15.06.2022 e-kiri	<p>1. Palun arvata tiheasustusalast välja minu lastele Madli, Pärja, Paul ja Hiie Olbreile kuuluv maatükk Külitses aadressiga Järve põik 5 (94901:005:0737). Tegemist ei ole tihedalt asustatud alaga ja katastriüksuse majandamine muutub ebamõistlikuks ning alusetult bürokraatlikuks.</p> <p>2. Üldplaneeringu Joonis 4 " Taristu"- eemaldada kinnistu (94901:005:0737) planeeritava reoveekogumise ala või reoveekogumise ala piiridest.</p> <p>Lisaks eeltoodule tuleb tekstist eemaldada põhjendamatud piirangud (tekst toodud kaldkirjas ja tähistatud jutumärkidega):</p> <p>a. Lk 10. „Elamuehitust saab laiendada vaid piirkondades, kus selleks on vastavad eeldused, määravaks on ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni olemasolu.“ Kui aga on tegemist alaga kuhu ei planeerita ettenähtavas tulevikus ühisveevärki, kuid krundi suurus võimaldab tagada Veeseaduse (RT I, 22.02.2019, 1) ja selle rakendusaktide korrektse täitmise siis on tegemist põhjendamatute piiranguga ja tuleb tekstist eemaldada.</p> <p>b. Lk 29-30. Tabel 4 Ehitustingimused Külitse kandis.</p> <p>Rida: Hoonete arv (elahoone + abihooned sh mitte ehitusloa kohustuslikud hooned) Kaksikelamul 1+1 ja üksikelamul 1+2. Eemaldada põhjendamatud piirang, sest kui katastriüksuse suurus võimaldab täita seadustest tulenevad nõuded ei tohi piirata näiteks traktorite garaazi ehitamist lisaks laudale ja saunale.</p>	<p>1. Arvestame ettepanekuga ja arvame Järve põik 5 tiheasustusalast välja.</p>
Ma. MÖLS	EELNÕU 15.06.2022 e-kiri	<p>1. Palun arvata tiheasustusalast välja minule kuuluv maatükk Külitses (94901:005:0999). Tegemist ei ole tihedalt asustatud maatükiga ja nende majandamine muutub ebamõistlikuks, ning alusetult bürokraatlikuks.</p>	<p>Arvestame ettepanekuga ja arvame katastriüksuse tiheasustusalast välja.</p>

			<p>2. Üldplaneeringu Joonis 4 " Taristu"- eemaldada kinnistu (94901:005:0999) planeeritava reoveekogumise ala või reoveekogumise ala piiridest. Lisaks eeltoodule tuleb tekstist eemaldada põhjendamatud piirangud (tekst toodud kaldkirjas ja tähistatud jutumärkidega):</p> <p>a. Lk 10. „Elamuehitust saab laiendada vaid piirkondades, kus selleks on vastavad eeldused, määravaks on ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni olemasolu.“ Kui aga on tegemist alaga kuhu ei planeerita ettenähtavas tulevikus ühisveevärki, kuid krundi suurus võimaldab tagada Veeseaduse (RT I, 22.02.2019, 1) ja selle rakendusaktide korrektse täitmise siis on tegemist põhjendamatute piiranguga ja tuleb tekstist eemaldada.</p> <p>b. Lk 29-30. Tabel 4 Ehitustingimused Külitse kandis. Rida: Hoonete arv (elahoone + abihooned sh mitte ehitusloa kohustuslikud hooned) <i>Kaksikelamul 1+1 ja üksikelamul 1+2</i>. Eemaldada põhjendamatute piirang, sest kui katastriüksuse suurus võimaldab täita seadustest tulenevad nõuded ei tohi piirata näiteks traktorite garaazi ehitamist lisaks laudale ja saunale.</p>	
	<p>Me. MÖLS</p>	<p>EELNÕU 15.06.2022 e-kiri</p>	<p>1. Palun arvata tiheasustusalast välja minule kuuluv maatükk Külitses (28301:001:1054). Tegemist ei ole tihedalt asustatud maatükiga ja nende majandamine muutub ebamõislikuks, ning aluseltult bürokraatlikuks.</p> <p>2. Üldplaneeringu Joonis 4 " Taristu"- eemaldada kinnistu (28301:001:1054) planeeritava reoveekogumise ala või reoveekogumise ala piiridest. Lisaks eeltoodule tuleb tekstist eemaldada põhjendamatud piirangud (tekst toodud kaldkirjas ja tähistatud jutumärkidega):</p> <p>a. Lk 10. „Elamuehitust saab laiendada vaid piirkondades, kus selleks on vastavad eeldused, määravaks on ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni olemasolu.“ Kui aga on tegemist alaga kuhu ei planeerita ettenähtavas tulevikus ühisveevärki, kuid krundi suurus võimaldab tagada Veeseaduse (RT I, 22.02.2019, 1) ja selle rakendusaktide korrektse täitmise siis on tegemist põhjendamatute piiranguga ja tuleb tekstist eemaldada.</p> <p>b. Lk 29-30. Tabel 4 Ehitustingimused Külitse kandis. Rida: Hoonete arv (elahoone + abihooned sh mitte ehitusloa kohustuslikud hooned) <i>Kaksikelamul 1+1 ja üksikelamul 1+2</i>. Eemaldada põhjendamatute piirang, sest kui katastriüksuse</p>	<p>Arvestame ettepanekuga.</p>

			suurus võimaldab täita seadustest tulenevad nõuded ei tohi piirata näiteks traktorite garaazi ehitamist lisaks laudale ja saunale.	
M. KIIS-HOLTS	EELNÕU Kp? e-kiri		Teen ettepaneku jätta Külitse alevikus asuva Suve kinnistu (94901:005:0971) juhtotstarve muutmata, hetkel kehtiva üldplaneeringu järgi on tegemist elamualaga. Elamualaks jätmist toetab ka asjaolu, et 2023. aasta märtsis demonteeritakse Tartu-Elva (L148) elektriliin, mille kaitsevöönd hõlmas siiani suure osa kinnistust. Kinnistut tuleks seega käsitleda kui perspektiivikat elamumaad. Lisaks peaks Suve kinnistu olema määratud tiheasustusalaks, nagu teised Järve tee äärsed kinnistud.	Mitte arvestada. Suve mü on hetkel maatulundusmaa ja väljaspool Külitse reoveekogumisala. Suve mü jääb koos Järve põigiga hajaasustusalale, kus ehitustegevus toimub vastavalt hajaasustuse ehitustingimustele.
M. MÕTUS	EELNÕU 16.06.2022 e-kiri		Mina, Margus Mõtus, ei ole nõus Külitse liiklussõlme asukoha teise kohta viimise järgnevatel põhjustel: - halveneb minu perekonna elukeskkond; - olematuks muutub elukvaliteet, kuna suureneb autotranspordi müra, alaliselt tekib valgusreostus minu elamu tubadesse nii autode, kui ka tänavavalgustuse näol öisel ajal; - minu kinnistu jääb väiksemaks ja minu kinnisvara väärtus seetõttu ning ka eeltoodud põhjustel väheneb. Seega saab rikutud minu põhiseaduslik ootus, mida arvestasin kodu rajamisel sellesse kohta. Tulenevalt eeltoodust taotlen, et planeeritav Külitse liiklussõlm jääks üle Tartu – Valga maantee Kose bussipeatuse juurest, kuhu see on määratud Kambja valla üldplaneeringuga endise Ülenurme valla poolt.	Külitse liiklussõlme asukoht on ÜP-s määratud Jõhvi-Tartu-Valga riigitee Tartu–Nõo eskiisprojektiga (sh 2+2 maantee, liiklussõlmed ja kogujateed). ÜP näitab tee põhimõttelise asukoha, kõiki asjaolusid täpsustatakse tee projekteerimise käigus. Teeme Transpordiametile ettepaneku osaleda üldplaneeringu eskiislahenduse avalikul arutelul, et riigiteede kavandamisega seotud asjaolusid selgitada.
M. TÕNIS-MÄE	EELNÕU Kp? e-kiri		Mina Martin Tõnismäe ik..... Haage tee 63a, Külitse alevik, Kambja vald Tartumaa katastritunnusega 28301:001:1521 omanik esitab ettepaneku, et üldplaneeringuga muudetakse Haage tee 63a kinnistu edaspidine maakasutus sihtotstarve elamumaaks.	Haage tee 63 a kinnistu asub ÜP-ga määratud hajaasustusalal. Hajaasustusalal elamu maa-ala juhtotstarvet ei määrata, elamuehitus toimub vastavalt ÜP-ga määratud ehitustingimustele.
M. KLEIN	EELNÕU 10.06.2022 e-kiri		Taotlen , et planeeritav Külitse liiklussõlm jääks samasse asukohta, kuhu on see määratud Kambja valla üldplaneeringuga endise Ülenurme valla osas (kehtestatud volikogu otsusega 13.11.2018.a.), st Jõhvi-Tartu-Valga tee Kose bussipeatuse juurde.	Külitse liiklussõlme asukoht on ÜP-s määratud Jõhvi-Tartu-Valga riigitee Tartu–Nõo eskiisprojektiga (sh 2+2 maantee, liiklussõlmed ja kogujateed). ÜP näitab tee põhimõttelise asukoha, kõiki asjaolusid täpsustatakse tee

			<i>Täpsemad põhjendused on leitavad e-kirjast.</i>	projekteerimise käigus. Teeme Transpordiametile ettepaneku osaleda üldplaneeringu eskiislahenduse avalikul arutelul, et riigiteede kavandamisega seotud asjaolusid selgitada.
K-R. KRIISA, A. KRIISA, E. POOPUU	EELNÕU 13.06.2022 e-kiri	<p>1. Soovime, et Mäe-Nigula kinnistule (katastritunnus 94901:004:0001) omistataks uues üldplaneeringus juhtotstarve "Elamu maa-ala". Kinnistu asub vahetult Külitse aleviku kõrval ning on kolmest küljest ümbritsetud elamualadega, kus majad asuvad tihedalt. Mäe-Nigula kinnistul on olemas oluline osa täisväärtusliku elamurajooni rajamiseks vajalikust tehnilisest taristust. Kinnistule on hea juurdepääs Arako tee kaudu. Samuti on kinnistul Nigulamäe (Puhja) alajaam ning kinnistu vahetus läheduses Ute (Puhja) alajaam, mis võimaldavad planeeritava elamurajooni elektriga varustamist.</p> <p><i>Täpsemad põhjendused on leitavad e-kirjast.</i></p> <p>2. Palume vähendada Mäe-Nigula kinnistu (katastritunnus 94901:004:0001) läänepoolses küljes Ilmatsalu jõest tingitud vee piirangute ehituskeeluvööndi ala 50 m pealt 30 m peale.</p> <p><i>Täpsemad põhjendused on leitavad e-kirjast.</i></p>	<p>Mitte arvestada. Mäe-Nigula kü on maatulundusmaa ja asub Lemmatsi külas väljaspool tiheasustusala ja reoveekogumisala. Lisaks läbib katastriüksust kaks põhivõrgu elektriliini.</p> <p>ÜP eesmärk on hoida elanikkonna kasv ja elamuehitus vastavuses tehnilise, sotsiaalse ja looduskeskkonna taluvusega ning vältida edasist valglinnastumist. Mäe-Nigula katastriüksuse määramine elamu maa-alaks oleks nende põhimõtetega vastuolus. Lemmatsi küla on ÜP-s määratud valdavalt hajaasustusalaks. Hajaasustusalal elamu maa-ala juhtotstarvet ei määrata, elamuehitus toimub vastavalt ÜP-s määratud ehitustingimustele.</p> <p>Eeltoodust tulenevalt puudub vajadus ka Ilmatsalu jõe ehituskeeluvööndi vähendamiseks.</p>	
		<p>3. Palun arvata Mäe-Nigula kinnistu idakülge planeeritav rohekoridor täies ulatuses rohevõrgustikust välja. Mäe-Nigula kinnistu ja ka sellest lõunasse jääva rohevõrgustikku kaasatud metsa puhul ei ole tegemist ei kaitsealade, püsielupaikade ega ka hoialadega (https://kaitsealad.ee/et/Kaart; https://xgis.maaamet.ee/xgis2/page/app/looduskaitse). Mäe-Nigula kinnistule planeeritud rohekoridor ei ole ka oluline suurulukite liikumiskoridor.</p> <p><i>Täpsemad põhjendused on leitavad e-kirjast.</i></p>	<p>Mäe-Nigula kinnistul olev rohekoridor on osa sinivõrgustikust. Ühe kinnistu sinivõrgustikust välja arvamine lõhuks võrgustiku sidususe. Rohekoridorid ei ole vajalikud mitte ainult suurulukite liikumiseks, vaid ka muude looma- ja taimeliikide levikuks.</p>	

		<p>EELNÕU 09.03.2022 e-kiri</p>	<p>1. Soovime muuta Mäe-Nigula kinnistust (katastritunnus 94901:004:0001) koosnev maa-ala hajaasustusalast tiheasustusalaks. <i>Täpsemad põhjendused on leitavad e-kirjast.</i></p>	<p>Mitte arvestada. Mäe-Nigula kü on maatulundusmaa ja asub Lemmatsi külas väljaspool tiheasustusalala ja reoveekogumisala. Lisaks läbib katastriüksust kaks põhivõrgu elektriliini. ÜP eesmärk on hoida elanikkonna kasv ja elamuehitus vastavuses tehnilise, sotsiaalse ja looduskeskkonna taluvusega ning vältida edasist valglinnastumist. Mäe-Nigula katastriüksuse määramine elamu maa-alaks oleks nende põhimõtetega vastuolus. Lemmatsi küla on ÜP-s määratud valdavalt hajaasustusalaks. Hajaasustusalal elamu maa-ala juhtotstarvet ei määrata, elamuehitus toimub vastavalt ÜP-s määratud ehitustingimustele.</p>
			<p>2. Soovime muuta Mäe-Nigula kinnistu (katastritunnus 94901:004:0001) sihtotstarvet maatulundusmaast elamumaaks. <i>Täpsemad põhjendused on leitavad e-kirjast.</i></p>	
			<p>3. Palume vähendada Mäe-Nigula kinnistu (katastritunnus 94901:004:0001) läänepoolses küljes Ilmatsalu jõest tingitud veepiirangute ehituskeeluvööndiala 50 m pealt 25 m peale. <i>Täpsemad põhjendused on leitavad e-kirjast.</i></p>	<p>Ilmatsalu jõgi on osa rohevõrgustikust, kus üldjuhul ehituskeeluvööndit ei vähendada. Kuivõrd Mäe-Nigula kinnistule elamu maa-ala ette ei nähta, ei ole ka ehituskeeluvööndi vähendamine vajalik.</p>
			<p>4. Soovime ka olla Kambja valla üldplaneeringu arutellu kaasatud.</p>	

P. POOPUU	EELNÕU 12.06.2022 e-kiri	Soovin teha ettepaneku muuta Külitse kandis „Laane ja Lemmatsi külad, Külitse alevik (va tiheasustusala)“ piirkonnas katastriüksuse minimaalse suuruse kriteeriume. Antud aspekti käsitlevas üldplaneeringu punktis 3.4 leheküljel 30 on hetkel kirjas järgnev „Maatulundus- ja/või elamumaa sihtotstarbega katastriüksuste jagamine elamuehituse eesmärgil on keelatud“. See punkt hetkel keelab kogu elamute ehitustegevuse laienemise Lemmatsi ja Laane küladesse. Pidevalt arenevas Tartus ja selle lähiümbruskonnas, kus hetkel on inimestel sobiva krundi leidmise ja kodu rajamine pigem niigi keeruline, ei ole see 15 aasta perspektiivis mõistlik. Samuti on see tingimus oluliselt rangem kui näiteks rohkem põhjapool asuvate Kambja, Pangodi ja Vana-Kuuste kantides. Pakun välja, et uueks minimaalseks katastriüksuse suuruseks võiks piirkonnas „Laane ja Lemmatsi külad, Külitse alevik (va tiheasustusala)“ olla sarnaselt Külitse alevikule omane 1500m ² .	Mitte arvestada. ÜP eesmärk on hoida elanikkonna kasv ja elamuehitus vastavuses tehnilise, sotsiaalse ja looduskeskkonna taluvusega ning vältida edasist valglinnastumist. Katastriüksuse jagamise keeld on sätestatud nende põhimõtete järgimiseks, kuna Laane ja Lemmatsi külad on ühed kõige suurema ehitussurve all olevad piirkonnad.
R. MEREMÄE	EELNÕU Kp? e-kiri	Kambja valla koostatava uue üldplaneeringu maakasutuse kaardil läheb tiheasustusala piir läbi Meremäe tee 16 kinnistust, nii et osa kinnistust jääb tiheasustusega alale ja osa hajaasustusse. Kinnistu peaks tervikuna asuma hajaasustusega alal, nii nagu ka praegu kehtivas üldplaneeringus on. Sama ka Meremäe tee 20 kinnistu osas. Lisana väljavõtte koostatava planeeringu kaardist, kus kinnistu piir ja soovitatav tiheasustuse ala piir on märgitud sinise joonega.	Arvestame ettepanekuga.
?	EELNÕU 14.06.2022 e-kiri	<i>Täpsemad põhjendused on leitavad e-kirjast.</i> Seisukoht Kambja valla uue üldplaneeringu eelnõu kohta Jaani maaüksuse (kü 94901:007:1641) ja Leetsi maaüksuse (kü 94901:007:1640) maakasutuse sihtotstarbe osas. ... Tuginedes eeltoodule on põhjendamatu muuta Jaani ja Leetsi maaüksuste sihtotstarvet äri- ja tootmiskaaks. Palume koostatavas uues üldplaneeringus näha ette Jaani ja Leetsi maaüksuste sihtotstarbeks 100% elamumaa.	Mitte arvestada. Tegemist on olemasoleva tootmiskaala laiendusega. Kompromissina määratakse elamu maa-ala ning äri- ja tootmise maa-ala vahele roheala.
M. ROHULAIKUUSIK	07.02.2022 e-kiri	Mina, Marianne Rohulaid-Kuusik (ik 48608180030) avaldan soovi, et minu kinnistu katastritunnusega 94901:009:0343 muudetakse sihtotstarbelt 100% elamumaaks ning arvestataks praegu koostatavas Kambja valla üldplaneeringus tiheasumi laienemisalasse (tiheasustusalasse).	Mitte arvestada. Katastriüksus 94901:009:0343 asub Uhti küla hajaasustusega alal. Lisaks on katastriüksusel olev põllumajandusmaa on Eesti keskmisest kõrgema boniteediga (44) ja määratud

				<p>sellest lähtuvalt väärtuslikuks põllumajandusmaaks. Väärtuslike põllumajandusmaade määramine on riigi avalik huvi säilitamiseks põllumajandusmaa kui piiratud ja taastumatu ressurss.</p> <p>ÜP eesmärk on hoida elanikkonna kasv ja elamuehitus vastavuses tehnilise, sotsiaalse ja looduskeskkonna taluvusega ning vältida edasist valglinnastumist. Katastriüksuse määramine elamu maa-alaks ja tiheasustusalaks oleks nende põhimõtetega vastuolus.</p> <p>Uhti küla on ÜP-s määratud valdavalt hajaasustusalaks. Hajaasustusalal elamu maa-ala juhtotstarvet ei määrata, elamuehitus toimub vastavalt ÜP-s määratud ehitustingimustele.</p>
		<p>EELNÕU <i>e-kiri</i> 08.08.2022</p>	<p>Soovin esitada ettepanek avalikul väljapanekul olevale Kambja valla üldplaneeringu eelnõule.</p> <p>Mulle kuulub Uhti külas Alliku kinnistu (katastriüksusega 94901:009:0343). Koostatava üldplaneeringu eelnõus on Alliku kinnistule määratud väärtuslik põllumajandusmaa. Alliku katastriüksuse pindala on 8.33 ha, sihtotstarve maatulundusmaa. Katastriüksus asub 61 Põlva-Reola maantee ääres ning vahetult olemasolevate elamumaa kinnistute kõrval.</p>	<p>Mitte arvestada. Katastriüksus 94901:009:0343 asub Uhti küla hajaasustusega alal. Lisaks on katastriüksuel olev põllumajandusmaa on Eesti keskmisest kõrgema boniteediga (44) ja määratud sellest lähtuvalt väärtuslikuks põllumajandusmaaks. Väärtuslike põllumajandusmaade määramine on riigi avalik huvi säilitamiseks põllumajandusmaa kui piiratud ja taastumatu ressurss.</p> <p>ÜP eesmärk on hoida elanikkonna kasv ja elamuehitus vastavuses tehnilise, sotsiaalse ja looduskeskkonna taluvusega ning vältida edasist valglinnastumist. Katastriüksuse määramine elamu maa-alaks ja tiheasustusalaks oleks nende põhimõtetega vastuolus.</p> <p>Uhti küla on ÜP-s määratud valdavalt hajaasustusalaks. Hajaasustusalal elamu maa-ala juhtotstarvet ei määrata, elamu</p>



				muehitus toimub vastavalt ÜP-s määratud ehitustingimustele.
			1. Kõrvaldada Alliku katastriüksuselt (94901:009:0343) VÄÄRTUSLIK PÕLLUMAJANDUSMAA tähistus. Alliku katastriüksusest ca kolmandik alast on põllupidamiseks sobimatu, sest on liiga kivine, võsastunud või hoonestatud. Sellel osal, kus praegu asub põld, toimub põlluharimine üksnes tänu sellele, et see asub teise põllumassiivi kõrval. Praegune maaharija aga maksab kehva maa kvaliteedi pärast turuhinnast madamat rendihinda. Alliku katastriüksuse idapoolsel alal ei toimu ka täna valdavalt põlluharimist ning kirdenurgas ca 1 ha alal asub elamu koos õuealaga. Alliku katastriüksusel ei ole kavas tulevikus põlluharimisega tegeleda.	
			2. Määratleda minule kuuluv Alliku katastriüksuse (katastritunnusega 94901:009:0343) üldplaneeringus - ELAMU MAA-ALANA. Üldplaneeringuga planeeritud ELAMU MAA ALA on kavandatud kohe kõrvalkinnistutele Valgekõrtsi tee 24a ja Valgekõrtsi tee 26a ning soovin seda juhtfunktsiooni ka oma kinnistule laiendada.	
			3. Liita Alliku katastriüksus TIHEASUSTUSALASSE. See annaks tulevikus võimaluse liituda alal Uhti küla kanalisatsiooni ja veevärgiga. Tulenevalt viimastel kümnenditel toimunud hooga tee-ehitusega piirneval riigimaanteel esineb alal tõsiseid probleeme veevarustusega ning varasemalt hästi toimunud kaev võib kuivaks jääda.	
	S. TABO	EELNÕU Kp? e-kiri	Saadab arvamuse ettepanekud Kambja valla üldplaneeringu eelnõule: <ul style="list-style-type: none"> • Kanda üldplaneeringus tee (nr 9490123) Konsu sild - Polder lõigule rohkem supluskohti. Soovituslikult iga küla juurde. Hetkel üldplaneeringusse samale lõigule märgitud 4 silda tundub liiast. • Kanda kaardile planeeritavad Poldrijärve matkaraja vaatetorn, lõkkeplatsid, ujumiskoht. • Männi küla piiritleva Porijõe kallasraja sulgemine, kuna inimesi seal praktiliselt ei liigu ning majadest on võimalik mööduda tänavate kaudu. • Müraseina planeerimine Tallinn - Tartu - Võru - Luhamaa tee lõigule, mis mõjutab Männi küla, kuhu praegu kostub liiklusring on häiriv, kuna valdavalt puhuvad tuuled edelast. 	Leiame, et ÜP-s määratud supluskohtade arv on piisav ja arvestab kõigi reaalset kasutatavate kohtadega. Porijõe kallasraja sulgemine ei ole meie hinnangul piisavalt põhjendatud. Müraseina kavandamine ei ole ÜP täpsustamise teema.

<p>T. MÕTS</p>	<p>EELNÕU Kp? e-kiri</p>	<p>Edastan käesoleva kirjaga ettepaneku Skepast&Puhkim OÜ poolt koostamisel olevas Kambja valla üldplaneeringus Kannistiku maatüki, katastriüksuse number 28204:004:0202, sihtotstarbe muutmise algatamiseks maatulundusmaast elamumaaks seoses sooviga see teeäärne ala hoonestada.</p> <p>Nimetatud katastriüksuse sihtotstarve on hetkel küll maatulundusmaa, ent oleks loogiline küla ja kogukonna edasiarendamist juba sama tee ääres paiknevate elamute jätkuna. Kirjale on lisatud ka illustreering taotletava sihtotstarbe muutmise korral tekkivast võimalikust hoonestatud külakompleksist.</p> <p>Palun kaaluda ja võimalusel algada Kambja valla üldplaneeringus vastava katastriüksuse sihtotstarbe muutmine.</p>	<p>Mitte arvestada. Katastriüksus 28204:004:0202 asub Sipe külas, mis on hajaasustusega alal. Hajaasustusalal elamu maa-ala juhtotstarvet ei määrata, elamuehitus toimub vastavalt ÜP-s määratud ehitustingimustele.</p> <p>Lisaks on katastriüksusel olev põllumajandusmaa Eesti keskmisest kõrgema boniteediga (46 hindepunkti) ja määratud sellest lähtuvalt väärtuslikuks põllumajandusmaaks. Väärtuslike põllumajandusmaade määramine on riigi avalik huvi säilitamiseks põllumajandusmaa kui piiratud ja taastumatu ressurss.</p>
<p>T. TETLOV</p>	<p>13.06.2022 e-kiri</p>	<p>Kokkuvõtlikult leiab Tanel Tetlov, et uus ÜP lahendus, mille lõppeesmärk on Jaani ja Leetsi maaüksustele äri-/tootmishoonete rajamine ning äritegevusega tegelemine, ei ole põhjendatud ning oleks ainuõige antud katastriüksuste määramine puhke maa-alaks et isoleerida olemasolevat tööstust elamumaadest ning tagada piisav puhvertsoon. Ühtlasi leiab allakirjutanu, et uue ÜP toel Jaani ja Leetsi kinnistute sihtotstarbe muutmiseks puudub sisuline vajadus ning ainus põhjus uue ÜP raames maa sihtotstarbe muutmine äri- ja tootmiskaas on ühe ettevõtte erahuvi, mitte avalik huvi.</p> <p>...</p> <p><i>Täpsemad põhjendused on leitavad e-kirjast.</i></p>	<p>Mitte arvestada. Tegemist on olemasoleva tootmiskaas laiendusega. Kompromissina määratakse elamu maa-ala ning äri- ja tootmise maa-ala vahele roheala.</p>
<p>T. TORILA</p>	<p>EELNÕU 13.06.2022 e-kiri</p>	<p>Kambja valla koostatava üldplaneeringu kohta Jaani maaüksuse (kü 94901:007:1641) ja Leetsi maaüksuse (kü 94901:007:1640) osas.</p> <p>Kambja vald peab juhinduma kehtivast üldplaneeringust ja maakonnaplaneeringust.</p>	<p>Mitte arvestada. Tegemist on olemasoleva tootmiskaas laiendusega. Kompromissina määratakse elamu maa-ala ning äri- ja tootmise maa-ala vahele roheala.</p>

			<p>Jaani ja Leetsi maaüksuste juhtfunktsiooni muutmine elamumaast äri- ja tootmismaaks ei ole ühelgi juhul õigustatud. Tuleb säilitada praegune elamumaa sihtotstarve või üldsuse huve ja piirkonna heaolu arvestades määrata Jaani ja Leetsi kinnistutele juhtfunktsiooniks puhke maa-ala. Võttes arvesse, et inimesed on praeguse discgolfi väljaku, mis on üks väheseid rekreatsiooni alasid Ülenurme- ja Tõrvandi asumite piirkonnas, omaks võtnud ning selle kasutajate arv on pidevas suurenemises. Lisaks eeltoodule loob Jaani ja Leetsi maaüksustel käesoleval ajahetkel paiknev rekreatsiooniala piisava puhvertsooni elamumaade ja tootmisalade vahel. Jaani ja Leetsi kinnistutele discgolfi väljaku rajamisega on Respo Haagised AS maaomanikuna näidanud soovi toetada kogukonda ning võimaldanud ala kasutamist vaba aja veetmiseks. Sellest lähtuvalt on ainuõige määrata uues üldplaneeringus Jaani ja Leetsi kinnistute maa sihtotstarbeks puhke maa-ala.</p> <p>Kokkuvõtlikult leian, et üldplaneeringu muutmine, mille lõppeesmärk on Jaani ja Leetsi maaüksuste sihtotstarbe muutmine äri- ja tootmismaaks, ei ole põhjendatud. Ainuõige on antud katastriüksuste määramine puhke maa-alaks, et isoleerida olemasolevat tootmis- ja ärimaade ala elamumaadest ning tagada piisav puhvertsoon ja piirkonnale vältimatult vajalik rekreatsiooniala.</p>	
<p>T. LUKAS</p>	<p>EELNÕU Kp? e-kiri</p>	<p>1. Seletuskirja punkt 2.4- arhitektuurivõistlus- kas arhitektuurivõistlus kehtib ka enne koostavat üldplaneeringut kehtestatud detailplaneeringualadele? Üldplaneeringu punkt 3 on sõnastatud järgmiselt: <i>üldplaneeringuga määratud ehitustingimusi tuleb arvestada ka enne käesoleva üldplaneeringu kehtestamist kehtestatud detailplaneeringute elluviimisel juhul, kui detailplaneering vastavat planeerimisseadusest tulenevat ülesannet ei käsitle.</i></p> <p>Ettepanek on lisada arhitektuurivõistlusele lisaks ka alternatiivne võimalus näiteks et korterelamute grupi arhitektuurse lahenduse väljatöötamiseks on kaasatud arhitekt ning lahendus kooskõlastatakse vallavalitsusega.</p>	<p>1. Seletuskirja punkt 2.4- arhitektuurivõistlus- kas arhitektuurivõistlus kehtib ka enne koostavat üldplaneeringut kehtestatud detailplaneeringualadele? Üldplaneeringu punkt 3 on sõnastatud järgmiselt: <i>üldplaneeringuga määratud ehitustingimusi tuleb arvestada ka enne käesoleva üldplaneeringu kehtestamist kehtestatud detailplaneeringute elluviimisel juhul, kui detailplaneering vastavat planeerimisseadusest tulenevat ülesannet ei käsitle.</i></p> <p>Ettepanek on lisada arhitektuurivõistlusele lisaks ka alternatiivne võimalus näiteks et korterelamute grupi arhitektuurse lahenduse väljatöötamiseks on kaasatud arhitekt ning lahendus kooskõlastatakse vallavalitsusega.</p>	<p>Kaalume ettepanekut. .</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kaalume ettepanekut. 2. Võtame teadmiseks. 3. Üldplaneering koostatakse 10-15 aasta perspektiivis, tänaste äri- ja tootmismaade kasutus võib tulevikus muutuda. Üldplaneeringu eesmärk on maakasutust pikaajaliselt suunata. 4. Krundi suuruste määramisel on arvesse võetud ka piirkonnas varem välja kujunenud keskmisi krundi suurusi. <p>Seletuskirja on täpsustatud - vormi asemel kasutame ehituskehandi mõistet.</p>

		<p>2. Seletuskirja punkt 2.5. väga segane sõnastus ja näited.</p> <p>Ettepanek: valdav osa valda kavandatavatest ehitistest on üksikelamud ja seletuskirjas võiks olla ka üksikelamu näide.</p> <p>3. Joonis 1. Jääb arusaamatuks, miks on Soinaste keskusalaks märgitud äri- ja tootmismaa piirkond ning määratud sinna korterelamute ehitustingimused keskusalale?</p> <p>Ettepanek: Soinaste keskuse alal (maakasutuse kaardil punasega) paikneb vaid üks korterelamu, hotell, ärimaad ja kogu ala on detailplaneeringutega juba kaetud. Jääb arusaamatuks kuhu seal korterelamud kavandatakse? Tabeli esimeses veerus on mainitud keskuse maa-ala ning elamu maa-ala, kuid hoonestustiheduse ja koormusindeksi juures on korterelamu maa-ala. Kortere lamu maa-ala ei ole üldplaneeringu maakasutuse kaardil. Palun selgitada.</p> <p>Soinaste keskusala tunnustega on pigem Soinaste lasteaia ümbrus planeeritavate korterelamute, ehitatava kaupluse jms kui Rehe hotelli, talukaupade või tööriistalaenutuse ümbrus. Ettepanek on Soinaste keskusala nihutada Porijõe suunas või moodustada sinna kavandatud korterelamute maa-ala.</p> <p>Üldplaneeringu joonis 2 <i>piirkondlikud ehitustingimused elamuehituseks</i> ei ole ei korterelamute alasid ega ka keskuse alasid.</p> <p>4. Seletuskirja tabel 1.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ülenurme kandis peab Soinaste küla tiheasustusalal väljaspool keskuse- ja korterelamu maa-alasid olema krundi suuruseks vähemalt 1600 m² / hoonestustihedus mitte alla 0,5. <p>Ettepanek: Räni alevikus on samas määratud minimaalseks krundi suuruseks 1200 m². Külitses 1500m². Seletuskirja peatükis 1.3.1 on märgitud, et elamuehitust tiheasustusalal iseloomustab koormusindeksi suurenemine Tartu linnast kaugenemisel ja hoonestustiheduse suurenemine Tartu linnale lähenemisel.</p>	<p>Parkimiskohtade arv tuleneb KOV praktikast.</p> <p>Haljastuse detailid täpsustatakse detailplaneeringuga. Kasvukõrguse all mõeldakse täiskasvanud puu kurgust.</p> <p>Arvestame ettepanekuga</p> <p>5. Ärimaade hoonestamise tingimused täpsustatakse detailplaneeringutega, kuna äritegevus ja selleks vajalikud hooned võivad olla väga erinevad.</p>
--	--	---	--

			<p>Jääb arusaamatuks kumb piirkond on Tartu linnale lähemal, kas Ráni ja Külitse või Soinaste tiheasustusala? Palun viia krundi pinnad ja hoonestustihedus vastavaks üldplaneeringu alusanalüüsiga kus Soinaste on Tartu eeslinn.</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>lubatud on kuni üks alla 20 m² ehitis. Kõik vajalikud väikeehitised tuleb mahutada ühte vormi. Samas tabelis on lubatud 1 elamu + 2 abihoonet.</i> <p>Küsimus: mitu abihoonet on täpselt lubatud? Mida tähendab väikeehitiste mahutamise ühte vormi? Ettepanek on lisada üldplaneeringu mõistetes lisada „ühtne vorm.“</p> <p>Ettepanek on lahendada alla 20m² suurused hooned detailplaneeringuga, mitte üldplaneeringuga. Näiteks korterelamu juurde on üsna reaalne, et ehitatakse prügimaja ning rattakuur, kuid laste mängupaviljoni üldplaneeringu alusel enam ehitada ei saa.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Parkimiskohtade arv; <p>korterelamute puhul ületab üldplaneeringus nõutud parkimiskohtade arv reaalse vajaduse ega suuna inimesi vähem autosid kasutama ja liikumisel ühistransporti või rattaringlust eelistama. Kui Eesti Vabariigis on kehtiv standard, mis parkimiskohtade arvu reguleerib, siis nii see võiks ka nii olla. Samuti ei ole esitatud üldplaneeringus parkimiskohtade arvu määramise analüüsi. Kortereelamute kruntidel jääb haljastuseks ruumi väga vähe kui üldplaneeringu alusel romuautodele parkimiskohti luuakse. Kehtivas valla üldplaneeringus on parkimine standardi järgi ja teadaolevalt probleeme ei esine.</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Nõutav on vähemalt üks puu kasvukõrgusega min 6 m katastriüksuse iga 400 m² kohta.</i> <p>Küsimus: millises ehitusetapis peavad puud olema istutatud ja millal fikseeritakse nende kõrgus?</p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Ridaelamu bokside vahelised piirded – lubatud ainult haljaspiirded kõrgusega kuni 1,2 m;</i> <p>Teadaolevalt on inimestel lemmikloomad ja haljaspiire looma kinni ei pea. Ettepanek on nõue eemaldada.</p> <p>5. Seletuskiri 3.5.2.- ärimaa.</p> <p>Küsimus: kas täpsemad ärimaade hoonestamise ehitustingimused üldplaneeringust puuduvad?</p>	
<p>T. KESK-KÜLA</p>	<p>EELNÕU 07.06.2022 e-kiri</p>	<p>Kuna Viljandi mnt 90 krunt piirneb lõunast ja läänest üldplaneeringu kohaste elamumaadega, palume muuta osaliselt ka Viljandi mnt 90 krundi juhtotstarvet elamumaaks. Palume viia alljärgnev muudatus sisse üldplaneeringusse.</p>	<p>Arvestame ettepanekuga.</p>	

			<p>Üldplaneering:</p>  <p>Ettepanek:</p> 	
T. MUSTI-METS	EELNÕU 15.06.2022 e-kiri	<p>Parandusettepanek koostatavale üldplaneeringule Lepalaane tn. 3 (katastritunnus 94901:001:0630) osas.</p> <p>Palun eemaldada maakasutuse kaardilt Lepalaane tn. 3 (katastritunnus 901:001:0630, suurus orienteeruvalt 1,2 ha) maa-ala kui kehtiva detailplaneeringu järgne arendusala ja muuta detailplaneeringu koostamise kohustusega alaks või mingiks teiseks sobivaks lahenduseks, mis annaks õiguse tulevikus ala hoonestada. Põhjendus: ala detailplaneeringu kehtestamisel parkümmend aastat tagasi kehtis nimetatud maa-alale riigi poolt ehituskeeluvöönd ja seetõttu praegu kehtiva detailplaneeringu järgi puudub alal ehitusõigus. Et juba aastaid tagasi on riigi poolt see ehituskeeluala nõue kaotatud , siis tulevikus on see maa-tükk kavas hoonestada ja see eeldaks katastriüksusele kas uue detailplaneeringu koostamist või ehk näiteks naabritega kokkuleppel lihtsalt mingi muu lahenduse pakkumist katastriüksuse hoonestamiseks (näiteks kinnistu jagamine kaheks).</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Eemaldame DP järgse arendusala ja soovime esitada vallale detailplaneeringu (osaliselt) kehtetuks tunnistamise avalduse. 2. Katastriüksus asub Lemmatsi küla hajaasustusalal. Hajaasustusalal elamu maa-ala juhtotstarvet ei määrata, elamuehitus toimub vastavalt ÜP-s määratud ehitustingimustele. 3. Samas märgime, et mürakaardi kohaselt ületab katastriüksusel liiklusrada elamumaale seatud sihtväärtust ning ehitamisel tuleb rakendada müra vähendavaid meetmeid (müratõkked vmt). 	

	<p>T. MÖLS</p>	<p>EELNÕU Kp? e-kiri</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. <u>Palun arvata tiheasustusalast välja</u>¹ minule kuuluva Kasemaa talu maatükid Külitses (94901:005:0765, 28301:001:1053, 94901:005:0653, 94901:003:0059). Tegemist ei ole tihedalt asustatud maatükkidega ja nende majandamine muutub ebamõislikuks, ning aluseltult bürokraatlikuks. (vt. Lisa 1) 2. <u>Palun arvata detailplaneeringu kohtustuse alast välja</u>² minule kuuluva Kasemaa talu maatükid Külitses (94901:005:0765, 28301:001:1053, 94901:005:0653, 94901:003:0059, 94901:005:0767). Tegemist ei ole tihedalt asustatud maatükkidega ja nende majandamine muutub ebamõislikuks, ning aluseltult bürokraatlikuks. 3. <u>Palun arvata Riigitee 22194 paralleelselt kulgev jalg-ja jalgrattatee projektist välja</u>³ selle elukeskonnale mittevastavuse ja liikluskorralduse parendamise kasu puudumise tõttu. Töötavaks lahenduseks oleks Riigitee 22194'le juba määratud sõidukite liiklemise kiiruse piirangu (30km/h) jõustamine. Seda on võimalus teha kas tee ehitistega (künnis, kiirustõke) või järeelvalvega (kiiruspiirangu kontroll tehniliste või muude vahenditega). Põhjendus, suvisel ajal on teel liikuvate inimeste hulk nii suur, et tavamõodus jalgrattatee ei too lahendust vaid suurendab liiklusohutikke olukordi nii jalgrattateel, kui ka sõiduteel. <ol style="list-style-type: none"> a. Murekohaks on samuti võimalike pörkepiirete, istekohtade (1 koht 1km kohta) ja tänavavalgustuse ehitamise nõue/soov, mis risustab miljöväärtust ja suurendab oluliselt valgusreostust ning vähendab energia säästmist. 	<p>1 ja 2. Mitte arvestada. Katastriüksused tunnustega 94901:005:0765, 94901:003:0059 ja 94901:005:0653 asuvad keset Külitse aleviku tiheasustusalala ja perspektiivset reoveekogumisala. 28301:001:1053 asub tiheasustusalast ja reoveekogumisalast väljas.</p> <p>Kogu Külitse alevikus selle administratiivpiirides on planeerimisseadusest tulenev detailplaneeringukohustus, mida ÜP-ga muuta ei saa. Asumine tiheasustusalal täiendavat bürokraatiat kaasa ei too.</p> <p>3.Mitte arvestada. ÜP-ga määratakse jalgratta- ja jalgteede põhimõtteline vajadus ja asukohad. Tee täpne kulgemine täpsustatakse edasisel projekteerimisel.</p> <p>4. ja 5. Vastavalt Transpordiameti selgitustele ei tähenda teekaitsevöönd automaatselt ehituskeeldu. Laiem kaitsevöönd võimaldab laiemat kaalutlusruumi kõrgendatud liiklusriskidega riigitee lõikudes (kõrge liiklussagedusega põhimaantee lähedus, kiiruspiirang ≥ 70 km/h, juurdepääsetavus, sademevee probleemid jms), kus ehitusloakohustuslike ehitiste ehitamine riigitee kattest 20 m kaugusele võib avaldada eeldatavalt olulist negatiivset mõju ühelt poolt inimeste tervisele, varale ja/või heaolule ja teiselt poolt riigiteele ja selle korrakohasele kasutamisele, vajades koha- ja lahendusloahist kaalutlemist.</p> <p>6. Katastriüksusel 28301:001:1053 olev põllumajandusmaa Eesti keskmisest kõrgema boniteediga (46 hindepunkti) ja määratud sellest lähtuvalt väärtuslikuks põllumajandusmaaks. Väärtuslike põllumajandusmaade määramine on riigi</p>
--	-----------------------	----------------------------------	--	---

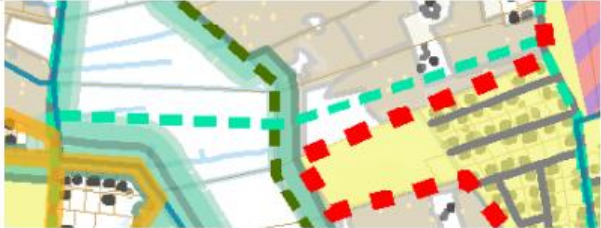
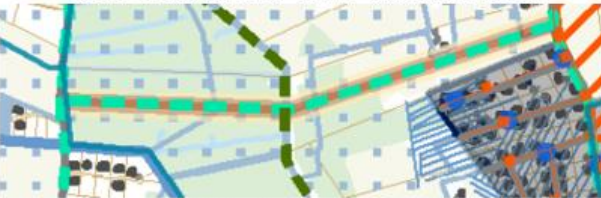
		<p>4. <u>Palun muuta Riigitee 22194 paralleelselt kulgeva tee kaitsevöönd⁴</u> kinnistute (94901:005:0765, 28301:001:1053) ulatuses seadusele (RT I, 05.03.2015, 1) §71 vastavaks ehk 10m. Riigitee 22194 asukohast, kiiruspiirangutest (30km/h) ja kasutusest tulenevalt ei ole põhjendatud tee kaitsevööndi laiendamine suuremaks (lk 70 toodud 20m) kui seadusest tulenev 10m.</p> <p>5. <u>Palun muuta Riigitee 22195 paralleelselt kulgeva tee kaitsevöönd⁵</u> kinnistute (94901:005:0765, 28301:001:1053) ulatuses seadusele (RT I, 05.03.2015, 1) §71 vastavaks ehk 10m. Põhjendatud ei ole tee kaitsevööndi laiendamine suuremaks (lk 69 toodud 30m) kui seadusest tulenev 10m.</p> <p>6. Üldplaneeringu Joonis 1 "Maakasutus"- <u>muuta</u> katastriüksuse (28301:001:1053) ostarve „väärtuslikust põllumaast“ kas haritavaks maaks või muuks alaks (ilma värvita ala).</p> <p>7. Üldplaneeringu Joonis 2 "Piirkondlikus ehitustingimused elamuehituseks"- <u>eemaldada</u> katastriüksused (94901:005:0765, 28301:001:1053, 94901:005:0653, 94901:003:0059, 94901:005:0767) „tiheasutusalast“ ja detailplaneeringu koostamise kohustusega alast“ ja markeerida valge värviga (ilma värvita ala).</p> <p>8. Üldplaneeringu Joonis 3 "Väärtused ja Piirangud"- <u>muuta</u> katastriüksuse (28301:001:1053) ostarve „väärtuslikust põllumaast“ kas haritavaks maaks või muuks alaks (ilma värvita ala).</p>	<p>avalik huvi säilitamiseks põllumajandusmaa kui piiratud ja taastumatu ressurss.</p> <p>7. Vt 1. ja 2.</p> <p>8. Vt p 6.</p> <p>9. Vt p 1 ja 2</p> <p>P 1., 2 ja 3. Lk 10 on toodud üldine ruumilise arengu visioon ja ruumilise arengu põhimõtted, mitte piirangud.</p> <p>4. Mitte arvestada</p> <p>5. Maaparandussüsteemi toimimise tagamise kohustus tuleneb maaparandusseaduse par 47-st.</p> <p>6. Tingimus on vajalik bioloogilise ja maastikulise mitmekesisuse säilitamiseks.</p> <p>7. ja 8. Väärtuslikele põllumajandusmaadele ehitamise osas on omavalitsusele kaalutusõigus, erandjuhtudel on võimalik seda kasutada.</p> <p>Ilmatsalu jõe kallasraja sulgemine on lisatud.</p>
--	--	--	--

			<p>9. Üldplaneeringu Joonis 4 " Taristu"- eemaldada kinnistud (94901:005:0765, 28301:001:1053, 94901:005:0653, 94901:003:0059, 94901:005:0767) planeeritava reoveekogumise ala või reoveekogumise ala piiridest (eemaldada hall või sinine märgistus).</p> <p>Lisaks eeltoodule tuleb tekstist eemaldada põhjendamatud piirangud ja lubadused (tekst toodud kaldkirjas ja tähistatud jutumärkidega):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Lk 10. „Elamuehitust <u>saab laiendada</u> vaid piirkondades, kus selleks on vastavad eeldused, määravaks on ühisveevärgi ja -kanalisatsiooni olemasolu.“ Kui aga on tegemist alaga kuhu ei planeerita ettenähtavas tulevikus ühisveevärki, kuid krundi suurus võimaldab tagada Veeseaduse (RT I, 22.02.2019, 1) ja selle rakendusaktide korrektse täitmise siis on tegemist põhjendamatu piiranguga ja tuleb tekstist eemaldada. 2. Lk 10. „Tervikliikud ja kasutuses olevad põllumajandusmaad <u>jäävad</u> ka tulevikus põllumajanduslikku kasutusse ja <u>neid ei hoonestata</u>“. Omaniku õigusi ei tohi piirata, sest maakasutuse on ajas dünaamiliselt muutuv. Inimesed jäävad vanemaks ja ei jõua maaharimisega tegeleda või toob muutuv elu ja majanduskeskkond muutusi, millele tuleb adekvaatselt reageerida. 3. Lk 10. „Lähtuvalt elanikkonna kasvust lisame <u>uusi teenuseid ja tugevdame identiteeti Külitse alevikus ja Reola külas</u>.“ Tegemist on poliitilise kanseliidiga, millele on keeruline mõõdikuid lisada. Tore oleks saada loetelu, mis on tehtud ja mida hakatakse tegema-loeteluna, et kohalikud elanikud saaksid anda oma hinnangu. 	
--	--	--	---	--




		<p>4. Lk 29-30. Tabel 4 Ehitustingimused Külitse kandis.</p> <ol style="list-style-type: none"> a. Rida: Hoonete arv (eluhoone + abihooned sh mitte ehitusloa kohustuslikud hooned) <u>Kaksikelamul 1+1 ja üksikelamul 1+2⁶. Eemaldada põhjendamatu piirang</u>, sest kui katastriüksuse suurus võimaldab täita seadustest tulenevad nõuded ei tohi piirata näiteks traktorite garaazi ehitamist lisaks laudale ja saunale. b. Rida: Katastriüksuse minimaalne suurus. <u>Eemaldada põhjendamatu piirang: „Maatulundus- ja/või elamumaa sihtotstarbega katastriüksuste jagamine elamuehituse eesmärgil on keelatud.“ ja „1 ha⁸“.</u> c. Rida: Arhitektuursed ja ehituslikud tingimused. <u>Eemaldada põhjendamatu piirang. „Elamu esinduslik külg tuleb kavandada avaliku tee ja/või veekogu poole.“</u> d. Rida: Piire. <u>„Võrkaia või osaliselt läbipaistva kivi- või puitaia kõrgus üldjuhul max 1,6 m, läbipaistmatu kivi- või puitaia kõrgus max 1,4 m.“ Eemaldada põhjendamatu piirang</u>, kui on tegemist aleviku piiridest välja jääva kinnistuga. e. Rida: Lisatingimused. <u>Kustutada tekst ja asendada</u> Laane ja Lemmatsi külad, Külitse alevik (va tiheasustusala) <u>sama tekstiga</u> kui Soosilla ja Täsvere külad. <p>5. <u>Tekstist eemaldada</u> lk 67. „Väärtuslikel põllumajandusmaadel tuleb tagada maaparandussüsteemide toimimine“. Omaniku õigusi ei tohi piirata või lisada põhjendamatu kohustusi. Maaparandussüsteemid on paigaldatud Eesti NSV ajal ehk 20 sajandi teisel poolel, ilma tehnilise dokumentatsiooni ja ekpluatatsiooni/amortisatsiooni prognoosita, seega ei saa omanikku kohustada hoidma korras midagi ebamäärast.</p>	
--	--	---	--

			<p>6. <u>Tekstist eemaldada</u> lk 67. „Põldude läheduses olev looduslik taimkate, samuti üksikud puud ja puude grupid põldudel, hekid, metsaribad tuleb üldjuhul säilitada.“ Põllumajandustehnika muutub ajas suuremaks, autonoomsemaks ja kallimaks. Kui tekib oht tehnikale/või kasvatatavatele kultuuridele, siis ei peaks omanik oma maal küsima luba kohalikul omavalitsusest. Ebamõistlik ja bürokraatlik lähenemisviis ei ole kellegi huvides.</p> <p>7. <u>Tekstist eemaldada</u> lk 67. „Nende alade metsastamine vms maastiku avatust kaotav tegevus peab olema põhjendatud ja läbi kaalutud“ Omaniku õigusi ei tohi piirata, sest maakasutuse on ajas dünaamiliselt muutuv. Inimesed jäävad vanemaks ja ei jõua maaharimisega tegeleda või toob muutuv elu ja majanduskeskkond muutusi, millele tuleb adekvaatselt reageerida. Ebamõistlik ja bürokraatlik lähenemisviis ei ole kellegi huvides. Näiteks, kui Riigitee 22195 müratase muutub ebamõistlikuks⁹, peab omanikule jääma õigus oma maa metsastada, et tagada inimväärne elukeskkond.</p> <p>8. <u>Tekstist eemaldada</u> lk 67. „Üldplaneeringuga väärtuslikuks põllumajandusmaaks määratud maa-ala põllumajanduslikust kasutusest välja jätmine (võsastumine, metsastamine vmt) ei anna alust ehitusõiguse saamiseks.“ Omaniku õigusi ei tohi piirata, sest maakasutuse on ajas dünaamiliselt muutuv. Inimesed jäävad vanemaks, ei jõua või ei oma tehnikat/ressurssi maa võsastumist piirata. Ideoloogilistel kaalutlustel meelevaldselt¹⁰ üksikisiku omaniku õiguste piiramine ei peaks Eesti Vabariigis olema muutuma tavaks.</p> <p><u>Teksti tuleb lisada</u> elanike poolt juba heaks kiidetud¹¹ mõõdikud, mis ei ole kehtiva seadusega vastuolus.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2018. aasta Ülenurme valla üldplaneeringus oli toodud ehitamiseks sobiva krundi suuruse mõõdik- tiheasustus 1000m²¹² ja hajaasutus 5000m²¹³. Lk 63. Ilmatsalu jõe kallastele juurdepääs ja inimeste vaba liikumine on tagatud mõõda avalikke teid. Lisada üldplaneeringu teksti, et omanikud peavad tagama seadusest (RT I, 28.02.2011, 1, § 38) tuleneva läbipääsu avaliku veekogu kallalrajal. Sama seadus paneb selle kohustuse ühemõtteliselt kohaliku omavalitsuse kohustuseks (§38 lg7). 	
--	--	--	--	--

<p>T. KIIS- HOLTS</p>	<p>EELNÕU Kp? e-kiri</p>	<p>Kehtiva üldplaneeringu järgi on maaüksus 94901:005:0756 maakasutuse juhtotstarbe järgi elamuala. Täiendavat ehitustegevust sellel maaüksusel kavas ei ole ning säiliks põllumajanduslik maakasutus. Sellega seoses teen ettepaneku moodustada osaline elamuala teisele minule kuuluvale naaberüksusele 94901:005:0131, millega on hetkel seotud detailplaneeringu algatamine ja selle lähteülesande eelnõu koostamine. Teiseks teen ettepaneku säilitada praegune maakasutus otstarve elamualana maaüksustel Näki põik 4 ja Näki põik 6 Laane küla.</p>	<p>Mitte arvestada. Nii 94901:005:0756 kui 94901:005:0131 jäävad Külitse aleviku tiheasustusalast ja reoveekogumisalast välja. Lisaks on katastriüksusel 94901:005:0131 ja osaliselt ka 94901:005:0756 asuv põllumajandusmaa Eesti keskmisest kõrgema boniteediga (46 hindepunkti) ja määratud sellest lähtuvalt väärtuslikuks põllumajandusmaaks. Vääruslike põllumajandusmaade määratlemine on riigi avalik huvi säilitamiseks põllumajandusmaa kui piiratud ja taastumatu ressurss.</p> <p>ÜP eesmärk on hoida elanikkonna kasv ja elamuehitus vastavuses tehnilise, sotsiaalse ja looduskeskkonna taluvusega ning vältida edasist valginnastumist. Katastriüksuse määramine elamu maa-alaks oleks nende põhimõtetega vastuolus. Hajaasustusalal toimub elamuehitus vastavalt piirkondlikele ehitustingimustele.</p> <p>Näki põik 4 ja Näki põik 6 katastriüksuste sihtotstarve on maatulundusmaa. Üp-ga nende senist maakastust ei muudeta. Laane küla on ÜP-s määratud valdavalt hajaasustusalaks. Hajaasustusalal elamu maa-ala juhtotstarvet ei määrata, elamuehitus toimub vastavalt ÜP-s määratud ehitustingimustele.</p>
----------------------------------	----------------------------------	--	--

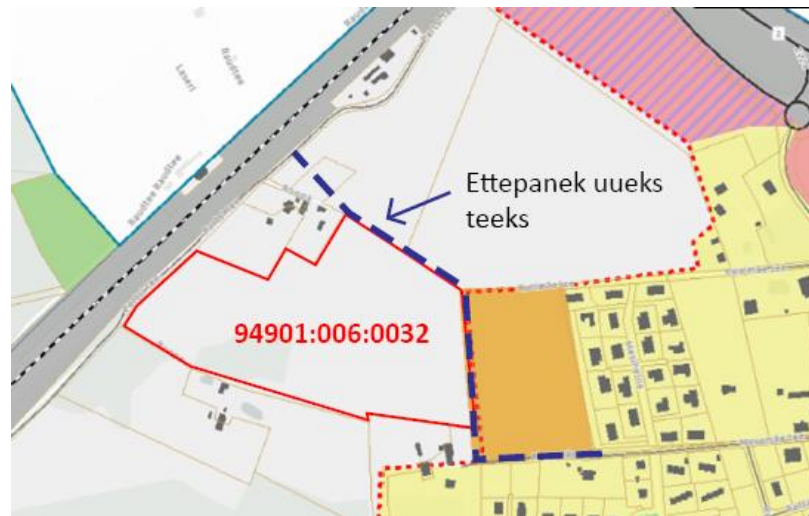
<p>A. UNDRITS, V. VUTT</p>	<p>EELNÕU 13.06.2022 e-kiri</p>	<p>Seoses Kambja valla üldplaneeringu (edaspidi ÜP) eelnõuga on Tõrvandi tee 34 (Katastritunnus 94901:006:0103) kinnistu omanikel alljärgnevad tähele- ning ettepanekud:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Planeeritava jalg- ja jalgrattateega, mis lõikab kinnistu ida-lääne suunaliselt keskelt pooleks – EI OLE NÕUS infrastruktuuri- ja kommunikatsioonühenduste loomisega kinnistul.  <p>Joonis 1: Väljavõte ÜP Joonis 1_Maakasutusest</p>  <p>Joonis 2: Väljavõte ÜP Joonis 4_Taristust</p> <p>Joonisel 2 ei ole võimalik leppemärkidest tuvastada oranži punktiirjoone tähendust, kas tegemist on gaasitrassi või mõne muu planeeritava ühenduse loomisega – EI OLE NÕUS.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2) Planeeritav matka- ja terviserada, leitav joonistel 1 ja 2, mis lõikab kinnistu põhja-lõuna suunaliselt pooleks, rajamisega – EI OLE NÕUS. NB! Kui plaanis on kasutada meie kinnistut samadel alustel nagu siiani on see olnud, st. toimiva suulise kokkuleppe alusel, et talviti tehakse üle meie kinnistu suusarajad, siis nende ajutiste radade tegemise, hooldamise ja kasutamise oleme NÕUS. 3) Jätta Tõrvandi tee 34 kinnistu esmane sihtotstarve maatulundusmaaks. Mitte muuta kinnistut väärtuslikuks põllumaaks. Lisada teisele sihtotstarbena elamumaa, eesmärgiga käsitleda kinnistut endiselt kui 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Arvestame ettepanekuga. ÜP joonist on korrigeeritud. 2. Matka- ja terviseraja kasutus jätkub seniste kokkulepete alusel, 3. Arvestame ettepanekuga osaliselt. Korrigeerime väärtusliku põllumajandusmaa piiri vastavalt PRIA registris oleva põllumassiivi piirile. <p>Tõrvandi tee 34 kinnistu katastri sihtotstarve on maatulundusmaa ja see asub väljaspool Soinaste küla tiheasustusala ja reoveekogumisala. ÜP ei muuda selle senist maakasutust.</p> <p>ÜP eesmärk on hoida elanikkonna kasv ja elamuehitus vastavuses tehnilise, sotsiaalse ja looduskeskkonna taluvusega ning vältida edasist valginnastumist. Tõrvandi tee 34 katastriüksuse määramine elamu maa-alaks oleks nende põhimõtete vastuolus. Hajaasustusalal elamu maa-ala juhtotstarvet ei määrata, elamuehitus toimub vastavalt ÜP-s määratud ehitustingimustele.</p> <p>Tõrvandi tee 34 katastriüksusele jääv põllumajandusmaa on Eesti keskmisest kõrgema boniteediga (42 ja 47 hindepunkti) ning kajastatud ka PRIA põllumassiivide registris ja määratud sellest lähtuvalt väärtuslikuks põllumajandusmaaks. Väärtuslike põllumajandusmaade määramine on riigi avalik huvi säilitamiseks põllumajandusmaa kui piiratud ja taastumatu ressurss. Korrigeerime väärtusliku põllumajandusmaa ulatust vastavalt PRIA registris olevate põllumassiivide piiridele.</p>
-----------------------------------	---	--	--

			<p>perspektiivset elamumaad.</p> <p>Kinnistu on tänaseks ümbritsetud põhimõtteliselt elamutest ja elamumaast. Lisaks on määratletud maatulundusmaa pindala meie kinnistul pindalalt harimiseks liiga väike, et kasumlikult põllumajandusega ainult selle kinnistu ulatuses tegeleda. Eeldamine, et naabritega tekib ühine põllumajanduslik ettevõtmine, on väär. Antud kinnistu on leidnud kajastamist ka varasemate ÜP alustel kui perspektiivne elamu- ja ehitusalune maa. Lisaks kinnistu piiridest idas on algatatud Leetsi kinnistule detailplaneering. Kinnistu omanikena ei soovi me ÜP alusel enda kinnistu väärtuse vähendamist, määratledes kui väärtuslikku põllumajandusmaad. Mõistame täielikult, miks selline planeering on tehtud, kuid enda seisukoha toetuseks tuginema õiguskantsleri arvamusele¹ (Madise, 2019) väärtusliku põllumaa kaitse kohta, kus on välja toodud, et ka omanikel on õigus otsustada oma maa kasutusotstarbe üle. Lisaks on küsimus valla või riigi poolses kompensatsioonimehhanismis kui otsustatakse muuta kinnistu kasutusotstarvet ja seade sellele omanikest sõltumatult piiranguid.</p>	<p>Osundame, et viidatud õiguskantsleri arvamuses on välja toodud ka kohaliku omavalitsuse kaalutusõigus väärtuslike põllumajandusmaade ja nende kasutustingimuste määramiseks üldplaneeringus. Antud juhul leiab KOV, et Kambja valla linnalises piirkonnas on avalik huvi säilitada olemasolevad põllumajandusmaad sh eriti kõrge mullaviljakusega maad ning rohealad ja piirata elamumaade laienemist, kuna elanike juurdekasv ja elamuehitus on hakanud ületama nii sotsiaalse, loodus- kui tehnilise keskkonna taluvust. KOV ei suuda tagada kõikidele lisanduvatele elanikele vajalikke teenuseid ega looduskeskkond ökosüsteemi teenuseid.</p> <p>ÜP-ga on antud väärtuslike põllumajandusmaade kasutamiseks, sh nt on lubatud on lubatud olemasoleva õue laiendamine väärtusliku põllumajandusmaa arvelt kuni 30% ulatuses õuemaa pindalast.</p>
U. MAKRJA-KOV	EELNÕU 08.06.2022 e-kiri	<p>Seoses Kambja valla üldplaneeringu koostamisega, soovime teha üldplaneeringusse ettepaneku Klementi kinnistu osas ning muuta planeeritud tootmismaa ärimaaks. Soinaste külas asuva Klementi kinnistu osas on Kambja Vallavalitsusele esitatud detailplaneeringu algatamise taotlus (18.12.2018 a. nr 6-3/3984). Esitatud detailplaneeringu algatamise ettepanekuga soovitakse muuta endise Ülenuurme valla üldplaneeringut. Planeeringu eesmärk on säilitada krundil olemasolev kõrghaljastus, luua haljastuslikult puhvervöönd elamu- ja ärimaade eraldamiseks ning tagada mugav, keskkonnasõbralik ja mitmekülgset toimiv ühtne piirkond.</p> <p>Soovime, et Kambja vald kaaluks arvestamist uue üldplaneeringu koostamisel algatamiseks esitatud Klementi kinnistu detailplaneeringu ettepanekuga. Vahetult elamualaga piirnevale asulasisesele alale tootmismaa asemele ärimaa planeerimine tagab elamisväärsema keskkonna. Eeltoodust lähtuvalt teeme ettepaneku planeerida Klementi tootmismaa asemel ärimaa sihtotstarbe. Skeemil 1 on toodud üldplaneeringu eelnõu ning skeemil 2 ettepanek Kambja valla üldplaneeringusse.</p>	Arvestame ettepanekuga	

			  <p>Skeem 1. Vältavõte Kambja valla üldplaneeringu eelnõust. Klementi kinnistu detailplaneeringu piir on tähistatud helesinise katkendjoonega. Lilla tähistab tootmismaad ning roosa ärimaad.</p> <p>Skeem 2. Ettepanek Kambja valla üldplaneeringu eelnõusse. Klementi kinnistu detailplaneeringu piir on tähistatud helesinise katkendjoonega. Lilla tähistab tootmismaad ning roosa ärimaad.</p> <p>Lisad:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Klementi detailplaneeringu algatamise joonis 2. Klementi detailplaneeringu algatamise taotlus 	 <p>Arvestame ettepanekuga.</p>
<p>V. SOOP</p>	<p>EELNÕU 14.06.2022 e-kiri</p>	<p>1) Minule kuuluval Lemmatsi külas asuvale maale (94901:005:0109) on planeeritud kogujatee, mis muutub aktiivseks liikluskoridoriks peale Tartu-Elva uue maantee valmimist, siis näen ka selle maatüki aktiivsemat kasutust. Kuna maatükk asub Tartu linnale lähedal ja suuremate teede naabruses, soovin, et selle maa sihtotstarve muudetakse elamu- ja ärimaaks. Elamumaa osakaal võiks olla 70-80%.</p>	<p>Katastriüksus asub Lemmatsi küla hajaasustusalal. Hajaasustusalal elamu maa-ala juhtotstarvet ei määrata, elamuehitus toimub vastavalt ÜP-s määratud ehitustingimustele</p>	
		<p>Minule kuuluval Räni alevikus asuva maa (28301:001:1466) naabrusesse on planeeritud ehitada lasteaed ja kogu lähiümbrus on planeeritud muuta keskuse maa-alaks. Keskuse maa-ala, tulevase lasteaia naabruse ja Lõunakeskuse vahetu läheduse tõttu soovin, et ka minu kinnistu sihtotstarve muudetakse keskuse maa-alaks</p>	<p>Mitte arvestada, kuna katastriüksus piirneb kolmest küljest sh Tartu linna poolt elamumaaga.</p>	

Minule kuuluval Soinaste külas asuva maa (94901:006:0032) naabrusesse on planeeritud ühiskondliku ehitise maa-ala, mis saab tõenäoliselt olema lasteaed ja/või kool. Ühiskondlik ehitise maa-ala eeldab aktiivset piirkonna teede kasutust kuid olemasolevad teed on suhteliselt kitsad. Teen ettepaneku rajada läbimurre ühiskondliku maa-alalt otse Partsi teele selleks, et olemasolevatel piirkonna teedel liikluskooormust vähendada ning läbi selle parandada liiklusturvalisust ja ligipääsetavust raudtee poolt sellele ühiskondliku ehitise maa-alale. Uue teega paraneks piirkonna elanike juurdepääs Tartu linnale, Räni linnaosale (näiteks kaubandus-teenindus) ja puhkealale katastritunnusega 79501:002:0577.

Ühtlasi teen ettepaneku minu kinnistu muuta elamumaaks kuna kinnistu vahetus läheduses saab asuma kool ja/või lasteaed, see oleks majanduslikult otstarbekas maa kasutus. Kogu maa võiks olla elamumaa või siis kuni 30% ulatuses ärimaa.



Mitte arvestada. Katastriüksuse 94901:006:0032 katastri sihtotstarve on maatulundusmaa ja see asub väljaspool Soinaste küla tiheasustusala ja reoveekoogumisala. ÜP ei muuda selle senist maa kasutust.

ÜP eesmärk on hoida elanikkonna kasv ja elamuehitus vastavuses tehnilise, sotsiaalse ja looduskeskkonna taluvusega ning vältida edasist valglinnastumist. Kõnealuse katastriüksuse määramine elamu maa-alaks oleks nende põhimõtetega vastuolus. Hajasustusalal elamu maa-ala juhtotstarvet ei määrata, elamuehitus toimub vastavalt ÜP-s määratud ehitustingimustele.

<p>O. VAL- VERE, I. ASSO</p>	<p>EELNÕU 26.05.2022 e-kiri</p>	<p>Käesolevaga esitavad Telliste kinnistu, Külitse alevik, Kambja vald katastritunnusega (28301:001:1520) omanikud Olesja Valvere ik. 46408050255 ja Illimar Asso ik. 38612202710 Kambja Valla Üldplaneeringu avaliku väljapaneku osas ettepaneku muuta Telliste kinnistu katastritunnus (28301:001:1520) perspektiivis maakasutus sihtotstarve alusel elamu maaalaks.</p>	<p>Mitte arvestada. Telliste kinnistu katastri sihtotstarve on maatulundusmaa ja see asub hajaasustusalal, väljaspool Külitse aleviku tiheasustusalala ja reoveekogumisala.</p> <p>ÜP eesmärk on hoida elanikkonna kasv ja elamuehitus vastavuses tehnilise, sotsiaalse ja looduskeskkonna taluvusega ning vältida edasist valglinnastumist. Katastriüksuse määramine elamu maa-alaks oleks nende põhimõtete vastuolus. Üp-ga hajaasustusalal elamu maa-ala juhtotstarvet ei määrata, elamuehitus toimub vastavalt ÜP-s määratud ehitustingimustele.</p>
<p>Ü. NOOSKA</p>	<p>EELNÕU Kp? e-kiri</p>	<p>juhime tähelepanu, et Kambja valla üldplaneeringu eelnõu Joonis 1 maakasutuse kaardil on olemasolevad elamumaad Roosi 12 ning lisaks ka Roosi 10, Roosi 8, Roosi 6, Roosi 4 määratud äri- ja tootmis maa-alaks.</p> <p>Palume parandada oluline sisuline viga ja määrata elamumaad jätkuvalt elamumaaks.</p>	<p>Arvestame ettepanekuga.</p>
<p>M. SARJA, U. SARJA</p>	<p>EELNÕU e-kiri 10.08.2022</p>	<p>Seoses Kambja valla üldplaneeringu (edaspidi ÜP) eelnõuga on Tartu mnt 39, Soinaste küla (Katastritunnus 94901:006:0365) kinnistu omanikel alljärgnevad tähele- ning ettepanekud:</p> <p>Katastriüksuse 94901:007:1663 osaline muutmine uues Kambja valla üldplaneeringus ühiskondliku ehitise maa-alaks ei ole kuidagi õigustatud ja põhjendatud. Teada on , et hetkel planeerimis etapis olevatel Muru ja Kasela planeeringutel on planeeritud juba ühiskondlike ehitiste maa. Leiame, et ühte kohta koondub liialt palju ja liiga tihedalt ühiskondlike ehitisi ja teised piirkonnad jäävad tähelepanuta.</p>	<p>Mitte arvestada. Ühiskondliku ehitise maa on vajalik sotsiaalse taristu rajamiseks ja valla elanike üldistes huvides.</p>

			Antud hetkel on kehtivas Kambja valla üldplaneeringus katastriüksus 94901:007:1663 elamu maa-ala ja selle muutmise plaaniga uues Kambja valla üldplaneeringus ei ole antud ettepaneku esitajad nõus.	
A. MARTIN	EELNÕU e-kiri	<p>Minule kuuluva kinnistu Kannistiku tee 24 haritava maa (põllumaa) suurus on alla 2 hektari (vt. lisatud väljavõtte Maa-Ameti kaardirakendusest) ning mulla viljakus (boniteet) on alla maakonna keskmise.</p> <p>Kinnistule juurdepääs on keeruline, iseäranis kevadise sula ja sügiseste vihmaperioodide ajal. Suured ja rasked põllumajandusmasinad lagundavad niigi kehvaseisus Kannistiku teed.</p> <p>Põllumaa harimine ja hooldamine on ebaefektiivne, kuna diagonaalis üle põllu jookseb elektri õhuliin.</p> <p>Nõukogudeaegne maaparandussüsteem tõenäoliselt ei tööta, kuna kevadeti moodustub kinnistu madalamasse osasse järv, mis takistab põllutöödega õigeaegset alustamist.</p> <p>Sellel põllumassiivil puudub väärtus efektiivse majandamise seisukohalt. Olen näinud kurja vaeva, et põllumaad rendil hoida.</p> <p>Tegemist ei ole kuidagimoodi väärtusliku põllumaaga.</p> <p>Palun jätta praegu kehtiv elamumaa juhtotstarve muutmata.</p>	<p>Mitte arvestada. ÜP eesmärk on hoida elanikkonna kasv ja elamuehitus vastavuses tehnilise, sotsiaalse ja looduskeskkonna taluvusega ning vältida edasist valglinnastumist. Lemmatsi küla on ÜP-s valdavalt määratud hajaasustusalaks. Hajaasustusalal elamu maa-ala juhtotstarvet ei määrata, elamuehitus toimub vastavalt ÜP-s määratud ehitustingimustele. Kannistiku tee 24 katastri sihtotstarve on maatulusmaa, seega ÜP kinnistute senist maa kasutust ei muuda.</p> <p>Väärtuslike põllumajandusmaade määramine on riigi huvi säilitamiseks põllumajandusmaa kui piiratud ja taastumatu ressurss.</p> <ul style="list-style-type: none"> Selgitame, et vastavalt väärtuslike põllumajandusmaade säilitamiseks määratud tingimustele võib põhjendatud juhul ehitisi väärtuslikele põllumajandusmaadele kavandada, kuid sel juhul tuleb kavandamise etapis tagada väärtusliku põllumajandusmaa boniteedi ja põllumassiivi terviklikkuse ning majandamise säilimine, hinnata kaasnevaid mõjusid ning maakasutuse muudatust põhjendada. 	

				
<p>Ü. MAUER</p>	<p>EELNÕU 15.06.2022 e-kiri</p>	<p>1. Väärtuslikud põllumaad</p> <p>1.1. Väärtuslike põllumaade omanikele nähakse üldplaneeringus ette ulatuslikud kitsendused. Seletuskirja p 4.5 kohaselt tuleb ehitamist väärtuslikule põllumajandusmaale reeglina vältida. Põhjendatud juhul võib ehitisi väärtuslikele põllumajandusmaadele kavandada, kuid sel juhul tuleb kavandamise etapis tagada väärtusliku põllumajandusmaa boniteedi ja põllumassiivi terviklikkuse ning majandamise säilimine, hinnata kaasnevaid mõjusid ning maakasutuse muudatust põhjendada.</p> <p>1.2. Üldplaneeringu seletuskiri jääb arusaamatuks, sellest ei selgu, millistel juhtudel on siiski ehitamine lubatud. Kogu kaalutusotsus jääb Kambja vallavalitsuse pädevusse. Sellist lähenemist ei saa lugeda proportsionaalseks piirangu ulatust arvestades. Üldplaneeringus peaks nähtuma kinnistu omaniku põhiõigus enda maale, sh väärtuslikule põllumaale, ehitada kodu või seda kodu või oma väiketootmist laiendada ning ta ei pea vajama selleks Kambja vallavalitsuse eriluba.</p>		<p>1. Selgitame, et väärtuslike põllumajandusmaade määratlemine on riigi huvi säilitamiseks põllumajandusmaa kui piiratud ja taastumatu ressurs. Me ei pea võimalikuks lisada erandeid väärtuslikule põllumajandusmaale ehitamise kohta, kuna eesmärk on siiski väärtuslike põllumajandusmaade säilitamine ja see ei sõltu kavandatava ehitise iseloomust. Sisuliselt on iga KOVi pool väljastatav ehitusluba kaalutusotsus, seega ei ole tegemist täiendava menetlusega.</p>

		<p>1.3. Teen ettepaneku vaadata üle väärtuslike põllumaade osas sätestatud kitsendused ning lubada ka väärtuslikel põllumaadel ilma kaalutusotsuseta rajada põllumaade omanikel oma kinnistule kodu (üksikmajapidamine, talu tüüpi majapidamine). Isik, kes soovib oma väärtuslikku põllumaad harida, peaks omama õigust sellel kinnistul ka elada. Ei ole asjakohane kohustada isikuid pidama põldu, kuid keelata neile seal üksikmajapidamise rajamist või kohustada neid selleks läbima segasevõitu menetlust vallavalitsuses.</p> <p>1.4. Üldplaneeringu kohaselt on väärtuslikel põllumaadel keelatud päikeseparkide rajamine. Päikeseparkide puhul on tegemist ajutiste ehitistega ning nende rajamine teatud kohtades võiks olla lubatud.</p> <p>2. Ränisoo tee</p> <p>2.1. Üldplaneeringu taristu kaardile on Ränisoo tee kantud vaid osaliselt, Leilovi tee poolses osas. Ränisoo tee alates Ränisoo tee 14 kinnistust (kinnistu 94901:005:1515) on krunditud teemaana (teena) ning see peaks kajastuma üldplaneeringu taristukaardil.</p> <p>2.2. Ränisoo tee kogu tee ulatuses on juurdepääsuks erinevatele kinnistutele, sh mitmetele kinnistutele, kus elatakse aastaringselt (Ränisoo tee 14, 15, 16) või mida kasutatakse aastaringselt (Seene kinnistu). Juurdepääs Ojapargi kinnistul asuvale päikesepargile toimub Ränisoo tee kaudu. Kanda Ränisoo tee üldplaneeringu taristukaardile täies ulatuses. Ränisoo tee osas esinevad avalikuks teeks määramise asjaolud, seetõttu tuleb kajastada Ränisoo teed üldplaneeringus kui avaliku huviga erateed.</p>	
M. MUIDRE	EELNÕU 22.07.2022	<p>Teen ettepaneku üldplaneeringus muuta Eeriko kinnistu (28301:001:0666) kinnistu maakasutuse sihtotstarvet. Palun määrata üldplaneeringus antud kinnistu elamumaa piirkonda. Maa-Ameti kaardiregistri järgi on ümberringsed maatükid juba sellise sihtotstarbega, kõrvalolev kinnistu on hiljuti jagatud neljaks ning nende kinnistute nimetus (Sädeluse, Taevasina, Kastepiisa, Roheluse) viitab ilmselgelt sellele, et põllumajandusega seal piirkonnas tegeleda ei kavatseta ja maad on kavas kasutada elamuarenduseks. Seega sobib ka minu maa elamumaks arvamine küla ja lähikonna üldise arenguga.</p>	<p>Mitte arvestada. Laane küla on ÜPga määratud valdavalt hajaasustusalaks. Hajaasustualal elamu maa-ala juhtfunktsiooni ei määrata, ehitamine toimub vastavalt ÜPga määratud ehitustingimustele.</p>

		EELNÕU <i>telefoninvest-lus</i>	28301:001:0936 – see tuleb panna äri- ja tootmiskaaks 28301:001:0876 – see tuleb panna äri- ja tootmiskaaks Eeriko, Tiigi tee 11, 13, 15, 17 – üle vaadata sihtotstarbed – miks on ühiskondlike ehitiste maa	Mitte arvestada, tegemist on munitsipaalomandis oleva katastriüksusega. Tiigi tee 11, 13, 15, 17 maakasutuse juhtotstarbeid on täpsustatud.
PEREK KALJAPULK		EELNÕU <i>e-kiri</i>	Tutvustame üldplaneeringu kaardimaterjalidega veebirakenduse kaudu. Esmalt anname teada, et veebirakendus ei ole kõige paremini välja tulnud, kuna kaardikihtide sisse- ja väljalülitamine on keeruline. Kuna teatud kaardikihtidel on alamkihid, mis vajavad täiendavat klikki, et tekiks veelkord alamkiht, mida sisse lülitada (vaates puudub info, et on olemas sellised peidetud kaardikihid, mis ei ole aktiivsed). Meie perele kuulub Lemmatsi külas asuv Riia mnt 225 maaüksus (elamumaa pindalaga 31678 m ²), mis on hoonestatud ja elamuid kasutab kaks leibkonda. Me nõustume uue üldplaneeringu vajadusega, kuid meie pered vaatavad konkreetselt oma maaüksust ning sellele seatavaid kitsendusi. Eelkõige puudutab meid otseselt kaardikiht – planeeritav uus või oluliselt rekonstrueeritav teelõik. Oleme teadlikud Transpordiameti kavast rajada uus 2+2 maantee, esmalt Nõoni ja siis hiljem ka edasi. Vaadates kaardimaterjali, siis eeldatavalt on antud kihile peale kantud Transpordiameti poolt kavandatud 2+2 maantee koridor. Planeeritav maantee rekonstrueerimine puudutab meid otseselt ning kitsendab väga olulisel määral meie krunti. Mõõtes kaardirakenduselt, siis uue liiklussõlme lahenduse kohaselt võtab see enda alla ca 7000 m ² . Linnalähedases piirkonnas 7000 m ² suuruse elamumaa pinna loovutamise liiklussõlme tarbeks on väga suur kaotus nii pindalaliselt kui ka rahaliselt. Isegi kui teekoridor otseselt ei kata nii suurt pindala, siis vaadates kaardirakenduse kohast teekoridori kulgemist, siis meie seisukohalt on teekoridori alune ja sellega piirnev lähiala meie jaoks kaotatud maa. Käesoleval hetkel piirneb meie maaüksus kahest küljest riigiteedega ning üldplaneeringus välja toodud lahenduse kohaselt hakkab meie maaüksust piirama kõigest neljast külgedest riigiteed.	Kuna tegemist on riigiteedega kavandamisega, on vajalik Transpordiameti seisukoht. Teeme Transpordiametile ettepaneku osaleda üldplaneeringu eskiislahenduse avalikul arutelul.

	<p>Saame aru ka Transpordiameti seisukohast (tagada sujuv ja kiire liiklus riigiteedel), kuid antud juhul ei saa mööda vaadata sellega kaasnevat negatiivset mõju meie ja ka piirkonnas elavate inimeste kodudele. Antud lahenduse kohaselt võib sellest Transpordiamet, meie kui maaomanikud ei võida midagi, vaid kaotame ca 23% enda maast ja lisaks keelatakse meil väljapääs olemasolevatest mahasõidu kohtadest maanteele. Peaksime veel loovutama selle tõttu oma maad õuealast, aiamaast ja muruplatsist uue juurdepääsu saamiseks. Ka eelnevalt on rajatud müratõkkesein maantee vastaspoolele, mis oluliselt suurendas mürareostust meie maantee äärsele elamule ja õuealale, kus elab noor pere väikese lapsega. Näeme, et sellest tulenevad meile ainult negatiivsed lahendused jätkuvad ning me ei tuvasta mitte ühtegi võimalikku positiivset külge.</p> <p>Võttes aluseks eelneva, teeme omalt poolt järgmised ettepanekud koostatavasse Kambja valla üldplaneeringusse:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Koostöös Transpordiametiga leida maaomanikke kõige väiksemal viisil riivav liiklussõlme lahendus (liiklussõlme rajamisel tuleks maaomanikke kohelda võrdselt, kui see ei ole võimalik, siis peavad kaasnema ka vajalikud kompensatsioonimehhanismid). 2. Võimalusel loobuda liiklussõlme kavandamisest sellisel viisil, et arvestatud on ainult riiklikud huvid ning jäetakse arvestamata piirkonnas elavate Kambja valla kodanike heaolu. Kambja vallavalitsus peab seisma oma elanike heaolu eest, mitte kaasa minema riigi poolt tulnud suunistega. 3. Peatada üldplaneeringu koostamine seniks, kuni on selgunud Transpordiameti täpne lahendus uue 2+2 maantee osas (sealhulgas ka liiklussõlmed , kergliiklustee ja juurdepääs kinnistule). <p>Täiendavalt lisame, et kui maantee jäetakse samasse seisu, nagu see täna on, siis ei muutu lähiajal mitte midagi halvemaks. Kiirusepiirangud 70 km/h ja 80 km/h töötavad. Miks ei võiks selline lahendus edasi toimida (keerulistesse kohtadesse rajada ringristmikud)?</p> <p>Palume seisukohtadele vastuseid nii Kambja Vallavalitsuselt kui ka Transpordiametilt.</p>	
--	--	--

	<p>V. ÕIGUS</p>	<p>EELNÕU 04.07.2022 e-kiri</p>	<p>Kambja valla endise Ülenurme valla osas kehtiva üldplaneeringu kohaselt on Tiigi tee 15 ja 17 maaüksuste juhtotstarve -äri ja tootmismaa. Kruntidel ei asu ühtegi ühiskondlikku ehitist. Kinnistud on eraomandis.</p> <p>Koostatavas üldplaneeringus on meile teadmata määratud Tiigi tee 15,17 kruntide juhtotstarbeks ühiksondlike ehitiste maa.</p> <p>Palume koostatavas üldplaneeringus ebatäpsus kõrvaldada ja määrata kruntidel olevate ehitiste otstarvetega haakuvaks juhtotstarbeks mõlemal kinnistul- äri ja tootmismaa.</p>	<p>Arvestame märkusega.</p>
	<p>K. KUT-SAR</p>	<p>EELNÕU e-kiri</p>	<p>Kambja valla poolt koostataval uue ÜP maakasutuskaardil on muudetud kinnistute Arroli 3 ja Arroli 25 maakasutuse otstarvet.</p> <p>Kinnistu omanikuna soovime, et maakasutuse otstarve jääks samaks, mis on kehtivas üldplaneeringus.</p>	<p>Mitte arvestada. Kehtiva detailplaneeringu kohaselt on tegemist rohealaga.</p>